

УДК 00 – 347.922

**Фёдорова А.Ю.**

*студент*

**ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет**

**им. К.Э. Циолковского»**

**г. Калуга, Российская Федерация**

**Fedorova A.Yu.**

*Student*

**FSBEI HE "Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovski"**

**Kaluga, Russian Federation**

## **ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

## **ELEMENTS OF A CLAIM IN THE CIVIL PROCESS**

*Аннотация: В настоящей статье исследуется вопрос о том, что же представляют собой элементы иска, каково их количество. Проведён анализ подходов к определению элементов иска, их достоинств и недостатков, их значению в контексте определения тождества исков.*

*Ключевые слова: иск, индивидуализация иска, элементы иска, тождество исков.*

*Abstract: This article examines the question of what are the elements of the claim, how many are there. The analysis of approaches to defining the elements of a claim, their advantages and disadvantages, their significance in the context of determining the identity of claims is carried out.*

*Keywords: claim, individualization of a claim, elements of a claim, identity of claims.*

На протяжении достаточно длительного времени в науке гражданского процесса существуют разночтения по вопросу об элементах иска, в том числе о их количестве и значении.

Имея большое научное и практическое значение, элементы иска служат целям индивидуализации, способствуют определению предмета доказывания по делу, являются ориентирами для суда при определении объема судебного исследования.

В юридической литературе сформулированы различные подходы в определении понятий иска и его элементов. Так, например, в европейских странах, правовые системы выделяют предмет и основание иска, в британской правовой системе «категория предмета иска считается производной от основания и даже не имеет для своего обозначения единого и общепризнанного термина<sup>1</sup>.

В российских научных изданиях распространена точка зрения, согласно которой иск состоит из трех основных частей (элементов): предмета иска, основания иска и содержания иска. Однако есть мнения ученых, которые выделяют только два элемента иска - предмет и основание, которые и составляют содержание иска. Иные, склонны утверждать о существовании трёх элементов иска - предмет, основание, стороны.

Таким образом, предмет иска это спорное материально-правовое отношение, из которого возникло требование истца к ответчику, т.е. указанное истцом субъективное право и соответствующая ему обязанность либо гражданское правоотношение в целом, о которых суд должен вынести решение.

В настоящее время в некоторых судебных актах можно встретить фактическую реализацию мнения ученых на практике: «Согласно

---

<sup>1</sup> Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран / под ред. В.В. Безбаха. М.: Зерцало-М, 2016. С. 254.

положениям статьи 49 АПК РФ под предметом иска понимается указанное истцом субъективное право требовать от ответчика определенного поведения в связи с невыполнением им соответствующей обязанности добровольно»<sup>2</sup>.

Понимание предмета иска как спорного материально-правового отношения, из которого возникло требование истца к ответчику, так же не находит единогласную поддержку среди юристов.

Однако, Президиум ВАС РФ оценил предмет иска как материально-правовое требование истца к ответчику<sup>3</sup>.

В российском законодательстве отсутствует определение понятия "основание иска". Но, отсутствие дефиниций не является пробелом в законе.

Под основанием иска традиционно понимают юридические факты, с которыми истец связывает свое материально-правовое требование к ответчику, или правоотношение в целом, составляющее предмет иска<sup>4</sup>. Поэтому такой элемент иска, как основание, играет важную роль на всех этапах рассмотрения дела судом.

Не всеми учеными поддерживается выделение третьего элемента - содержания иска - элемента волевого требования в исковом обращении - просительный пункт, содержащий указание на форму испрашиваемой у суда защиты. Содержание иска, придавая обращению в суд двигательную силу, объединяет и связывает остальные его элементы, образуя целостное требование, иск в процессуальном смысле. Содержание иска определяется истцом, исходя из способов защиты, предусмотренных законом.

---

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 октября 2015 г. по делу N А40-143185/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>4</sup> Гурвич М.А. Учение об иске (состав, виды): учебное пособие / отв. ред. М.С. Шакарян. М., 1981. С. 9.

Относительно предмета иска важно сказать и о подходе, согласно которому предмет иска понимается как способ защиты нарушенного права. Во-первых, такое понимание напоминает сущность содержания иска, рассмотренного нами ранее. Во-вторых, истец может добиваться желаемого для себя результата различными, но направленными на идентичную цель способами. Условия же удовлетворения исков, предметом которых выступают различные способы защиты, соответственно различаются, что означает предопределение предметом иска его основания. Из этого следует, что изменение способа защиты, составляющего предмет иска, будет практически всегда сопровождаться и изменением основания иска, что может привести к полной замене иска. Кроме того, изменение способа защиты порой не меняет материально-правовое отношение, а лишь уточняет его объект или способ исполнения решения <29>, что также игнорируется таким пониманием предмета иска.

Таким образом, основание и предмет иска указываются истцом и характеризуют то спорное право, обязанность, правоотношение, которое суд призывается обсудить с целью вынести решение. А понятие "элементы иска", напрямую влияет на определение наличия или отсутствия тождества исков. Например, в зарубежной литературе отмечается, что слишком широкое толкование такого элемента иска, как основание, является катализатором для возникновения параллельных процессов, что в большинстве право порядков не приветствуется.

Вместе с тем взгляды на элементы иска, которые существуют в научной литературе как в России, так и в иностранных государствах, весьма разнообразны и даже противоречивы.

В связи с изложенным представляется, что важно выработать единообразный подход к элементам иска в целях достижения правовой определенности при индивидуализации иска и минимизации негативных для сторон процессуальных последствий.

## Список использованных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. №138-ФЗ // СПС "КонсультантПлюс".
2. Блажеев В.В. Гражданский процесс: учебник для бакалавров / ответственный редактор В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. Москва: Проспект, 2015. 735 с.
3. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов / М. Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М. Ю. Лебедева. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 446 с.
4. Гурвич М.А. Учение об иске (состав, виды): учебное пособие / М.А. Гурвич; ответственный редактор М.С. Шакарян. Москва: ВЮЗИ, 1981. 40 с.
5. Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве : учебное пособие для вузов / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева ; под редакцией О. В. Исаенковой. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 189 с. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика) / Г.Л. Осокина. Москва: Городец, 2000. 186 с.
6. Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран / В.К. Пучинский; под редакцией В.В. Безбаха. Москва: Зерцало-М, 2016. 520 с.
7. Филимоненко А.А. Тождество исков в понимании М.А. Гурвича / А.А. Филимоненко // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 8 (69). С. 17 - 23.