

УДК 4414

Выполнила:

Рамазанова Л.Р. – студент 4 курса группы «А»

Института права,

Башкирский государственный университет, г. Уфа

Научный руководитель:

Коновалова Е. А. ст.преп.

Башкирский государственный университет, г. Уфа

Ramazanova Leisian R. - 4 year student

Institute of Law,

Bashkir State University, Ufa

Supervisor:

Konovaylova E. F. - senior teacher

Bashkir State University, Ufa

ВЛИЯНИЕ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РФ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ

Аннотация: в статье рассмотрены основные проблемы защиты прав на благоприятную экологическую среду. Автором описывается влияние решений Европейского Суда по правам человека посредством реализации права граждан на защиту своих экологических прав на создание юридические последствия для российской правовой системы.

Ключевые слова: право на благоприятную окружающую среду, международное сотрудничество в охране окружающей среды, загрязнение окружающей среды, российское экологическое право, решения международных судов.

THE IMPACT OF THE DECISIONS OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS ON THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL RIGHTS PROTECTION

Abstract: the article deals with the main problems of protecting the rights to a favorable environmental environment. The author describes the impact of the decisions of the European Court of Human Rights through the

implementation of the right of citizens to protect their environmental rights on the creation of legal consequences for the Russian legal system.

Keywords: right to a favorable environment, international cooperation in environmental protection, environmental pollution, Russian environmental law, decisions of international courts.

Более шестидесяти лет международное право сконцентрировано на правах человека. Правовой подход к защите прав граждан в предметной области – области окружающей среды – был сформирован несколько позже¹. Европейское сообщество уже тридцать лет реализует собственную программу в области охраны окружающей среды, Россия же является частью европейского правозащитного механизма не многим меньше – с 1998 года².

Одним из основополагающих принципов экологического права является принцип международного сотрудничества в охране окружающей среды. Данный принцип отражает не только сущность экологического права, но и определяет тенденции развития данной отрасли. Экологические проблемы и связанная с ними необходимость в охране окружающей среды имеют глобальный характер. Пренебрежение решением экологических проблем одной страной неизбежно ведет к распространению проблем в ряде других стран. Именно поэтому урегулирование экологических вопросов должно осуществляться не на локальном уровне, а усилием нескольких стран³.

В Уставе Совета Европы указана основная цель – достижение большего единства между Членами Совета Европы. Такая задача может быть осуществлена «посредством рассмотрения вопросов, представляющих общий интерес, заключения соглашений и проведения совместных действий в экономической, социальной, культурной, научной,

¹ Стокгольмская декларация 1972 года рассматривается как отправная точка правозащитного подхода к охране окружающей среды

² Европейская конвенция о правах человека вступила в силу для России 5 мая 1998 года

³ Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008. // <http://www.consultant.ru/>

правовой и административной областях, равно как и путем поддержания и дальнейшего осуществления прав человека и основных свобод»⁴. Права человека в целом, равно как и права человека в области окружающей среды, рассматриваются как ограничение традиционного понимания государственного суверенитета с его автономией и независимостью.

Почему мы должны признавать право на благоприятную окружающую среду в качестве одной из важнейших составляющих прав человека? На наш взгляд, право на благоприятную окружающую среду – это основа для всего остального спектра прав человека. Каждый человек имеет право жить в такой окружающей среде, которая бы не наносила вред его здоровью и благополучию будущих поколений. Единый легальный подход к решению проблем в области охраны окружающей среды находится в полном соответствии с фундаментальными ценностями человека, в определенной мере превосходя законодательство каждого государства в отдельности. Такое понимание экологического законодательства позволит улучшить правоприменительную практику и повлиять на экологическое сознание, культуру. К тому же, если рассматривать право на благоприятную окружающую среду в точном правовом смысле, то оно будет являться сильным юридическим инструментом, позволяющим предотвратить негативное воздействие на природу и разрушение экологии. Если государства объединят усилия в области охраны окружающей среды, то совместный труд позволит защитить как окружающую среду, так и здоровье и жизнь миллионов людей. В таком смысле законодательная интеграция просто необходима.

В настоящее время право на благоприятную окружающую среду не кодифицировано в качестве права человека в Европейской конвенции о правах человека. В связи с этим Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), право на обращение в который возникло у российских граждан в 1998 году, рассматривает жалобы, касающиеся ущемления права

⁴ П. в ст. 1 Устава Совета Европы (ETS N 001) 05.05.1949 г. №001

на благоприятную окружающую среду, по ст. 8 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» – право на уважение частной и семейной жизни.

Экологическое законодательство Российской Федерации испытывает на себе влияние международного права окружающей среды, развиваясь в соответствии с международными обязательствами страны. Обострение кризисных тенденций в окружающей среде и постоянное усиление заинтересованности общества в природных ресурсах при их неизменном истощении требуют правильного внутригосударственного и международного урегулирования глобальных проблем человечества.⁵

С 1 ноября 2019 г. вступил в силу Федеральный закон «О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха»⁶ (далее – Закон). Как указано в ст. 1 Закона, с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2024 г. будет проводиться эксперимент по квотированию выбросов загрязняющих веществ (за исключением радиоактивных веществ) в атмосферный воздух на основе сводных расчетов загрязнения атмосферного воздуха. В эксперименте примут участие Братск, Красноярск, Липецк, Магнитогорск, Медногорск, Нижний Тагил, Новокузнецк, Норильск, Омск, Челябинск, Череповец и Чита в целях обеспечения снижения уровня загрязнения атмосферного воздуха в отдельных городских поселениях и городских округах.

Закон указывает, что разрешениями будут установлены нормативы допустимых выбросов загрязняющих веществ и их допустимых сбросов, при соблюдении которых будут обеспечены требования в области охраны окружающей среды. Если соблюдение нормативов будет невозможным, то

⁵ Игнатъева И. А. Теория и практика систематизации экологического законодательства России. С. 231.

⁶ Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 195-ФЗ «О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха» // <http://www.consultant.ru/>

устанавливаются лимиты на выбросы загрязняющих веществ и сбросы загрязняющих веществ с учетом постепенного достижения установленных нормативов. В случае, когда предприятие не может соблюсти квоту, то юридическое лицо или индивидуальный предприниматель должны обеспечить компенсационные мероприятия по восстановлению окружающей среды (озеленение, очистка водоемов и близлежащей территории, обработка и рыхление земли).

Указанные в Законе города являются крупными центрами металлургической промышленности. В ЕСПЧ поступали заявления от жителей таких городов, как Череповец (Case of Fadeyeva vs. Russia) и Липецк (Страсбургский суд только коммуницировал жалобу). По делу Фадеевой Европейский суд вынес «знаковое решение по делу о загрязнении окружающей среды», о чем писали представители заявительницы из Европейского центра защиты прав человека (European Human Rights Advocacy Centre).

Фадеева (далее – заявительница) проживала в доме, который располагался в санитарно-защитной зоне на территории комбината ПАО «Северсталь». Концентрация токсичных элементов, уровень шума в санитарно-защитной зоне представляли собой угрозу для жизни и здоровья человека. Несмотря на удовлетворение судом иска заявительницы о переселении на новое место жительства вне пределов санитарно-защитной зоны, местные органы власти и служба судебных приставов не исполнили предписания суда. После повторного обращения заявительницы суд второй инстанции отклонил ее исковые требования, установив, что она была надлежащим образом поставлена в общую очередь на жилье. Стороны обратились в Европейский Суд по правам человека.

В соответствии с предоставленными в Суд материалами, уровни загрязнения окружающей среды в городе (которые оценивались по ряду расчетных показателей) превышали допустимые по российскому законодательству предельные нормы концентрации вредных веществ.

Исходя из того, что Российская Федерация (далее - ответчик) не предоставила необходимой документации, Суд пришёл к выводу, что «в определенные периоды экологическая ситуация могла быть даже хуже, чем это демонстрируется имеющимися данными». Факт признания государством-ответчиком права заявительницы на переселение на новое место жительства Суд охарактеризовал как вмешательство в сферу частной жизни заявительницы, что, по мнению Суда, «считалось на внутригосударственном уровне само собой разумеющимся обстоятельством». В резолютивной части Суд пришёл к выводу, что в результате производственных выбросов металлургического комбината ухудшилось здоровье заявительницы. Выбросы отрицательно подействовали на качество жизни заявительницы в квартире. Данные основания Суд признал достаточными, чтобы рассматривать жалобу в контексте ст. 8 Конвенции.

Суд также указывает, что, несмотря на отсутствие в российском законодательстве точных указаний на то, какую процедуру следует проводить в отношении проживающих в санитарно-защитной зоне граждан, когда загрязнение превышает нормы, «единственным решением для властей было поставить заявительницу в очередь на жилье».

Суд поясняет, что законодательство Российской Федерации не разграничивает лиц, имеющих право на получение нового жилья по критерию обеспеченности жильем, и лиц, жизнь которых существенно ухудшена токсичным дымом, исходящим из предприятия.

Законодательство не проводит различий между теми лицами, которые имеют право на получение нового жилья по нормам обеспеченности жильем, и теми, повседневная жизнь которых серьезно ухудшена токсичным дымом, исходящим из близлежащего предприятия. Суд особо подчеркивает, что никаких законодательных мер касательно устранения нарушений режима территории санитарно-защитной зоны

принято не было, поэтому заявительница не могла рассчитывать на эффективное решение проблемы.

Одним из ключевых фрагментов данного дела является вывод Суда. Суд заключил, что государство-ответчик не разработало эффективных мер, учитывающих интересы местного населения, которое страдает от загрязнения окружающей среды. В Российской Федерации отсутствуют методы, способные снизить загрязнение до приемлемого уровня.

В связи с вышеизложенным Суд присудил заявительнице денежную компенсацию в возмещение причиненного морального вреда, связанного с нарушением требований статьи 8 Конвенции.

Соответственно, проблемы, вызванные отсутствием надлежащего правового регулирования в отечественном законодательстве и породившие обращения российских граждан в Европейский суд по правам человека, теперь решаются Федеральным законом от 1 ноября 2019 года «О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха».

Так, на основе сводных расчетов выполняются расчет и оценка риска для здоровья человека, по результатам которых с учетом заключения о проведении сводных расчетов определяется перечень приоритетных загрязняющих веществ для каждой территории эксперимента. Для квотируемых объектов с учетом допустимых вкладов в концентрацию устанавливаются квоты выбросов. В случае невозможности соблюдения установленных квот выбросов юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и иную деятельность на квотируемых объектах, обязаны разрабатывать и реализовывать планы мероприятий по достижению квот выбросов.

Таким образом, участие Российской Федерации в страсбургском контрольном механизме создает прецеденты, оказывающие воздействие на

российское законодательство. Влияние решений Европейского Суда по правам человека посредством реализации права граждан на защиту своих экологических прав создает юридические последствия для российской правовой системы. Игнорирование движения судебной и законодательной систем России в сторону прецедентного права может привести к принятию судами неверных решений, нарушающих основные права и свободы человека и гражданина. В связи с вышеизложенным следует учитывать в правоприменительной и законодательной практике выводы Европейского Суда во избежание возможных выплат присуждаемых компенсаций и ограничений законных интересов граждан.

Список литературы

1. Игнатьева И. А. Теория и практика систематизации экологического законодательства России. С. 231.
2. Крассов О. И. Экологическое право: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 45.
3. Лич Ф. Оставайтесь дома, если ветер дует в вашу сторону – сплетение экологических прав с правами человека. *Environmental Liability*. Том 13. 2005. № 4
4. Смбатян А.С. Нормативная ценность правовых позиций международных судов: фактор стабильности или «узурпация» прав суверенов? // *Российский юридический журнал*. 2019. № 3. С. 9 – 11.