

УДК 341.953

Павлова Анастасия Андреевна

студент 1 курса очной формы обучения
по направлению 40.03.01 Юриспруденция
Ростовского института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России)
Россия, Ростов-на-Дону

Pavlova Anastasia Andreevna

1st year full-time student
in the direction 40.03.01 Jurisprudence
Rostov Institute (branch)
VGUYu (RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Russia, Rostov-on-Don

Научный руководитель:

Бирюков Валерий Валерьевич, д.ю.н., профессор
кафедры криминалистика
Ростовского института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России)
Россия, Ростов-на-Дону

Scientific adviser:

Biryukov Valery Valerievich, Doctor of Law, Professor
department of criminalistics
Rostov Institute (branch)
VGUYu (RPA of the Ministry of Justice of Russia)

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСМОТРА МЕСТА
ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ,
СОВЕРШЕННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В
ЖИЛИЩЕ**

**TOPICAL ISSUES OF INSPECTION OF THE INCIDENT SITE
DURING THE INVESTIGATION OF THEFTS COMMITTED WITH
ILLEGAL ENTRY INTO A HOUSING**

АННОТАЦИЯ: *в статье рассмотрены особенности осмотра места происшествия, существующие проблемы и причины их возникновения. Рассмотрены некоторые актуальные проблемы законодательства, которые снижают эффективность осмотра места происшествия при расследовании квартирных краж.*

ABSTRACT: *the article discusses the features of the inspection of the scene, the existing problems and the causes of their occurrence. Some topical problems of legislation are considered, which reduce the effectiveness of the inspection of the scene in the investigation of burglaries.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *кража, квартирная кража, место происшествия, следственные действия.*

KEY WORDS: *theft, burglary, scene of the incident, investigative actions.*

Кражи, совершаемые с незаконным проникновением в жилище на сегодняшний день, являются одним из самых распространенных видов преступлений, который наносит существенный вред потерпевшим, как имущественный, так и моральный. Однако, к сожалению, процесс

разыскивания преступников на протяжении многих лет не претерпел существенных изменений, что фактически делает его недостаточно эффективным и нуждающимся в трансформациях. Одна из причин низкой эффективности процесса разыскивания заключается в недостаточно организованной работе следственных органов и органов дознания, в нехватке знаний и опыта следователей в расследовании преступлений. Помимо этого, не всегда первоначальные действия, а именно осмотр места происшествия, проводится тщательно и добросовестно, что также снижает эффективность розыска преступников.

В соответствии с ч 2, ст. 176 УПК РФ [1], осмотр места происшествия проводится до возбуждения уголовного дела, что безусловно подчеркивает его значимость для следствия в целом. Это подчеркивает тот факт, что осмотр места происшествия занимает особое место во всей совокупности следственных действий в рамках любого уголовного дела, в том числе при расследовании квартирных краж.

Следует отметить ряд ошибок, которые допускают следователи в ходе осмотра места происшествия. В первую очередь, нередко осмотр проводится поверхностно, особенно в тех случаях, когда по предварительным оценкам следователя ущерб владельцу имущества причинен незначительный [2]. Подобное отношение со стороны следователей фактически нарушает права потерпевшего, а сама по себе оценка является исключительно субъективной и имеет имущественный уклон. Следователь оценивает потенциальную стоимость украденного имущества и не учитывает то, насколько ценное имущество для потерпевшего. Подобное отношение недопустимо ввиду того, что на следователе лежит обязанность по раскрытию преступления и розыску виновного независимо от того, насколько ценным является украденное имущество.

Поверхностный осмотр места происшествия также может быть следствием недостаточного опыта работы следователя. В этой связи, очень большую роль играет предварительное обучение специалистов, а также привлечение неопытных специалистов на осмотр места происшествия в качестве помощника для более опытных следователей. В этом случае молодой специалист намного быстрее получает необходимый опыт.

Далее, следует отметить, что эффективный и подробный осмотр места происшествия предполагает анализ мелочей, имеющих на месте совершения кражи. Следует обращать внимание на следы, которые могут раскрыть характер действий преступников, или количество преступников. Также, следует анализировать то, что похитил имущество. Например, если похищена конкретная вещь, и отсутствует какой-либо беспорядок, можно предположить, что преступник заранее знал где лежит эта вещь и предварительно планировал кражу. При этом существует вероятность личного знакомства преступника с владельцем имущества.

Следует отметить причины, по которым халатный или поверхностный осмотр места происшествия недопустим. В первую очередь, в ходе осмотра осуществляется изучение материальных объектов, что дает возможность следователю убедиться в наличии, или же отсутствии подозреваемого преступления, построить модель действий преступника, проверить версии происходящего события. Нередко тщательный осмотр места происшествия позволяет доказать неопровержимые доказательства, которые в дальнейшем позволяют фактически раскрыть само преступление, в связи с чем недопустимо пренебрежение качеством осмотра места происшествия.

Осмотр места происшествия на сегодняшний день может осуществляться без участия понятых, что указано в статье 170 УПК РФ. Статья говорит о том, что понятые могут участвовать при производстве следственных действий, что не обязывает привлекать их к осмотру.

Поэтому, следователь должен в обязательном порядке использовать технические средства фиксации действий в рамках проведения осмотра. При этом закон не регламентирует перечень конкретных технических средств и порядок их применения, что является недостатком.

В целом, в правоприменительной практике при производстве осмотра места происшествия по кражам из жилища возникает немало трудностей, связанных именно с правильным и точным применением норм УПК РФ и возникающих в связи с несовершенством законодательства. Например, в самом УПК РФ отсутствует конкретная норма, регламентирующая порядок проведения осмотра места происшествия при расследовании квартирных краж, что значительно затрудняет процесс. Есть упоминание об осмотре в статье 176 УПК РФ [1], однако там также идет речь и об осмотре местности, предметов, документов и т.д. Однако, учитывая общественную опасность данных преступлений и их значимость для общества, отдельная статья, регламентирующая конкретно осмотр места происшествия, должна быть выделена в УПК РФ.

Подводя итоги, можно сделать следующий вывод. Осмотр места происшествия является важнейшим следственным действием на сегодняшний день. Однако, существуют определенные проблемы, снижающие его эффективности, к которым относятся в первую очередь халатные действия следователей, а также несовершенство законодательства. Для того, чтобы данное следственное действие выполняло полноценно свои задачи функции, сегодня требуется совершенствование законодательства, а также изменение самого подхода к осмотру со стороны ответственных лиц.

Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921,
2. Попов В.А., Пудовкин А.А. Актуальные вопросы осмотра места происшествия при расследовании краж, совершаемых с незаконным проникновением в жилище // Право: история и современность. 2021. №3 (16) 77-78
3. Яновский Р. С. Совершенствование процессуальной деятельности: некоторые актуальные вопросы производства осмотра места происшествия в жилище // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 2. С. 26 – 29.