

*Серопол Диана Игоревна
студентка юридического факультета
Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т.
Трубилина
Россия, г. Краснодар*

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДСУДИМОГО

Аннотация

Автором рассмотрены особенности проведения допроса в ходе судебного следствия. Так, выявлены отличительные признаки допроса подсудимого, которые отличают его от допроса, проводимого в стадии досудебного производства. Определены тактические рекомендации по проведению допроса подсудимого, предложены пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части правовой регламентации проведения допроса подсудимого.

***Ключевые слова:** допрос, судебное следствие, подсудимый, тактика, государственный обвинитель.*

*Seropol Diana Igorevna
student of the Faculty of Law Kuban State Agrarian University named after I.T.
Trubilin
Russia, Krasnodar*

FEATURES OF THE TACTICS OF INTERROGATION OF THE DEFENDANT

Annotation

The author considers the peculiarities of conducting an interrogation during a judicial investigation. Thus, the distinctive features of the defendant's interrogation have been identified, which distinguish him from the interrogation conducted at the stage of pre-trial proceedings. Tactical recommendations for the interrogation of the defendant are defined, ways of improving the criminal procedure legislation in terms of the legal regulation of the interrogation of the defendant are proposed.

***Keywords:** interrogation, judicial investigation, defendant, tactics, public prosecutor.*

В настоящее время невозможно представить уголовное дело без проведения такого следственного действия как допрос. Допрос проводится как на этапе предварительного расследования, так и в ходе судебного следствия. Тактические приемы производства такого следственного действия разрабатываются криминалистической тактикой, разделом криминалистической науки. Практически ни одно судебное заседание не обходится без допроса подсудимого, однако, несмотря на его распространенность тактические приемы его производства криминалистической наукой не разработаны, что подчеркивает особую актуальность выбранной темы исследования.

Допрос подсудимого в судебном заседании отличается от его допроса на предварительном следствии, это связано как с его процессуальным положением, так и с особенностями судебного следствия в условиях состязательности процесса, где подсудимый выступает равной стороной, участвует в исследовании всех представленных суду доказательств, в том числе в допросах лиц, вызванных в судебное заседание [1].

Признаки данных отличий выражаются в следующем:

1) Предмет допроса (разные цели допроса).

2) Публичность.

3) В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует детальная регламентация временного промежутка, в течение которого возможно проведение допроса подсудимого. Данное отличие является существенным несовершенством уголовно-процессуального законодательства. Так, мы считаем, что необходимо указать в УПК РФ продолжительность допроса в ходе судебного следствия. Считаем, что их можно сделать аналогичными временным промежутком, предусмотренными для проведения допроса в ходе предварительного расследования.

4) Отсутствие повсеместной разработки тактических приемов производства допроса подсудимого криминалистической наукой.

5) Специфика протоколирования. Так, допрос в стадии предварительного расследования протоколируется непосредственно лицом, которое его производит. Допрос в ходе судебного следствия протоколируется общим протоколом судебного заседания, который ведется секретарем.

6) Допрос подсудимого отличается одномоментным и непрерывным характером, в отличие от допроса обвиняемого, который может и прерываться на некоторое время.

7) Главным и, на наш взгляд, самым существенным отличием допроса на стадии предварительного расследования и на стадии судебного следствия является субъектный состав. Если в стадии следствия или дознания лицо допрашивается только следователем или дознавателем в зависимости от формы предварительного расследования, то в судебном следствии подсудимого допрашивают абсолютно разные с точки зрения их процессуального статуса лица. Так, ими будут являться:

- государственный обвинитель;
- участники судебного разбирательства на стороне защиты;
- участники судебного разбирательства на стороне обвинения.

От того, какое из вышеперечисленных лиц будет осуществлять допрос, зависят его цели, значение, тактика производства.

На наш взгляд, действующий порядок допроса подсудимого не является совершенным. В первую очередь, это объяснимо тем, что в полной мере не реализуется принцип состязательности сторон. Сторона защита и так находится в относительно неравном положении в связи с тем, что в суд предоставляются доказательства, собранные в стадии предварительного расследования, в котором принцип состязательности сторон отсутствует. Мы считаем, что необходимо изменить порядок допроса подсудимого следующим образом:

1) Первым подсудимого должен допрашивать государственный обвинитель.

2) Следом подсудимого могут допрашивать участники судебного разбирательства на стороне обвинения.

3) Последними в данном порядке должны стать участники судебного разбирательства на стороне защиты.

Право участников стороны защиты выступать следом за стороной обвинения и государственным обвинителем следует рассматривать как благоприятствование защите и гарантом препятствование незаконному осуждению невиновных лиц [2].

Мы предлагаем исключить ч. 3 ст. 247 УПК РФ. При этом, предусмотреть новую правовую норму, которую необходимо отразить в п. 1.1 ст. 275 УПК РФ, которая должна иметь следующее содержание: «С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия, за исключением случаев необходимости соблюдения порядка производства, предусмотренного статьями 273, 274 настоящего Кодекса». Подобные изменения безусловно положительно повлияют на правоприменительную деятельность.

Допрашиваемому и лицам, воспринимающим данный процесс в судебном заседании, крайне важно учитывать, что внешние проявления, сопровождающиеся речью подсудимого, дополняют содержание его высказываний. Значительное количество невербальных форм и средств общения у людей является врожденным. Они более многозначны и труднее, а порой и вовсе, не поддаются волевому контролю. Нередко объяснить, например, признаки, на основе которых в глаза обнаруживается растерянность, страх, доброжелательность, смущение и пр., но путем тренировки и стремления идентифицировать их выражения можно научиться давать объяснения этим признакам.

Тактике допроса подсудимого при расследовании уголовных дел принадлежит исключительная роль, так как посредством применения тактических приемов устанавливается психологический контакт с

допрашиваемым лицом, а это, в свою очередь, может иметь важное значение при получении от этого лица истинных показаний.

Мы считаем, что тактика допроса подсудимого имеет свои специфические особенности, которые ни в коем случае нельзя приравнивать к особенностям проведения допроса в порядке ст. 189 УПК РФ. Да, безусловно, некоторые тактические приемы имеют схожее сущностное содержание, однако некоторые из них свойственны исключительно допросу подсудимого. На наш взгляд, отсутствие полного криминалистического исследования проблем тактики проведения следственных действий на стадии судебного следствия является значительным пробелом криминалистического знания. Полагаем, что судебное следствие однозначно должно стать предметом познания криминалистической тактики.

Список литературы:

1. Ведерников Н.Т. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании // диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Москва, 2009. 176 с.

2. Демченко О.М. Некоторые особенности допроса подсудимого в ходе судебного следствия // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. сборник статей III Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. – 65 с.