

УДК: 343.232

*Чалина Елена Васильевна, студент
Курганский государственный университет*

Россия, г. Курган

Chalina Elena Vasiljevna, student

Kurgan State University

Russian Federation, Kurgan

**ДВОЙНАЯ ФОРМА ВИНЫ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ПРИЗНАК
НЕКОТОРЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
DOUBLE FORM OF GUILT AS A NECESSARY SIGN OF SOME
CRIMES**

Аннотация: Данная статья посвящена анализу преступлений с двойной формой вины, а именно – составам преступлений в российском уголовном праве, необходимым признаком которых является такая форма вины. Использовались такие методы исследования, как анализ и синтез. Целью данного исследования является выявление особенностей составов на примере ст. ст. 216, 218 и 219 Уголовного кодекса Российской Федерации как преступлений с двойной формой вины.

Annotation: This article is devoted to the analysis of crimes with a double form of guilt, namely, the composition of crimes in Russian criminal law, the necessary feature of which is this form of guilt. Research methods such as analysis and synthesis were used. The purpose of this study is to identify the features of the compositions on the example of Art. Art. 216, 218 and 219 of the Criminal Code of the Russian Federation as crimes with a double form of guilt.

Ключевые слова: преступление, квалификация преступлений, состав преступления, субъективная сторона, двойная форма вины.

Keywords: crime, qualification of crimes, corpus delicti, subjective side, double form of guilt.

Вина является основным признаком субъективной стороны преступления, установление которого обязательно для каждого уголовного дела в целях правильной квалификации содеянного. В современном российском уголовном праве преступления по субъективной стороне подразделяют на два вида: совершенные умышленно и по неосторожности. Кроме того, статьёй 27 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) установлена ответственность за совершение преступлений с двойной формой вины¹, или, как её ещё называют – «смешанной». Следует отметить, что вопрос о том, являются ли преступления, совершенные с двойной формой вины, примером существования третьей самостоятельной формы вины, до сих пор является дискуссионным.

Об особенностях преступлений, совершаемых с двойной формой вины, пишут многие юристы-правоведы. Так, например, в научной литературе отмечают, что своеобразие таких преступлений «состоит в том, что законодатель объединяет в один состав два самостоятельных преступления, одно из которых является умышленным, а другое – неосторожным, причем оба могут существовать самостоятельно, но в сочетании друг с другом образуют качественно новое преступление со специфическим субъективным содержанием»².

Иногда законодатель усиливает ответственность за умышленное преступление в случае, если оно по неосторожности причинило последствие, которому придается значение квалифицирующего признака. В подобных случаях, может иметь место параллельное существование двух разных форм вины в одном преступлении. Две формы вины могут сосуществовать параллельно исключительно в квалифицированных составах преступлений: умысел как конструктивный элемент основного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

² Российское уголовное право: в 2 т. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рапога. М.: ИНФРА-М. 2013. 890 с. С. 205.

состава умышленного преступления и неосторожность в отношении квалифицирующих последствий³.

Преступления с двойной формой вины необходимо верно квалифицировать и не допускать квалификации по двум различным статьям вместо одной, которая охватывала бы собой две формы вины. Для некоторых преступлений двойная форма вины выступает в качестве необходимого, конструктивного признака состава. Это, например, деяния, предусмотренные ст. ст. 216, 218, 219 УК РФ.

Ч. 1 ст. 216 УК РФ предусматривает ответственность за «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба». Состав преступления является материальным, оконченным в момент причинения тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба (ч.1), либо в момент причинения смерти по неосторожности (ч. 2), либо в момент причинения смерти по неосторожности двух или более лиц (ч. 3). Как видно из диспозиции данной статьи, обязательным элементом состава является причинение по неосторожности какого-либо ущерба. То есть нарушение правил безопасности совершается умышленно, а обязательное наступление последствий уже по неосторожности. Таким образом, состав данного преступления по конструкции субъективной стороны является смешанным (двойным).

Статья 218 УК РФ обязательным условием наступления уголовной ответственности называет неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека в результате нарушения «правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий, а также

³ Дзамихов И.К., Каирова Д.З. Классификация преступлений, которые могут совершаться с двумя формами вины // Вестник науки. 2019. №6 (15). С. 15

незаконная пересылка этих веществ по почте или багажом»⁴. Таким образом, не образует состав преступления нарушение правил учёта, хранения и перевозки, не повлекшее при этом тяжкие последствия. В данном случае форма вины будет двойной: умышленное нарушение правил и неосторожность по отношению к наступлению тяжкого вреда здоровью или смерти.

Третий рассматриваемый состав – ст. 219 УК РФ - предусматривает ответственность за «нарушение требований пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека» (ч. 1). Аналогично, по отношению к нарушению требований пожарной безопасности можно говорить об умысле, в то время как причинение вреда здоровью человека, или смерть человека (ч. 2), или смерть двух или более людей (ч. 3) не были охвачены умыслом и были совершены по неосторожности.

Таким образом, подводя итоги исследования, можно заключить следующее. В российском уголовном праве, помимо умышленных преступлений и преступлений, совершённых по неосторожности, можно выделить ещё одну форму вины – двойную (или смешанную). Ст. 27 УК РФ закрепляет, что преступление, совершённое с двумя формами вины, в целом «признается совершенным умышленно». Невозможно не согласиться с данным утверждением. Кроме того, целесообразно будет дополнить содержание статьи 24 УК РФ положением о преступлениях с двойной формой вины, содержащимся в пункте 3:

«3. Деяние, совершённое с двумя формами вины, признаётся совершенным умышленно и не образует совокупности преступлений, если

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

Список использованной литературы

1. Дзамихов И.К., Каирова Д.З. Классификация преступлений, которые могут совершаться с двумя формами вины // Вестник науки. 2019. №6 (15). С. 15.

2. Российское уголовное право: в 2 т. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. М.: ИНФРА-М. 2013. С. 205.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 22.10.2022)

Reference

1. Dzamihov I.K., Kairova D.Z. Klassifikaciya prestuplenij, kotorye mogut sovershat'sya s dvumya formami viny // Vestnik nauki. 2019. №6 (15). S. 15.

2. Rossijskoe uголовное право: v 2 t. / pod red. L. V. Inogamovoj-Хегай, V. S. Komissarova, A. I. Raroga. M.: INFRA-M. 2013. S. 205.

3. Uголовnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 24.09.2022). [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (data obrashcheniya: 22.10.2022)