

Бгатов А.А.

Студент

Научный руководитель: Казакова И.А.,

к.ю.н. доцент

Российский Государственный Социальный Университет

ПРОБЛЕМЫ НЕПОИМЕНОВАННЫХ ДОГОВОРОВ

Аннотация. В статье демонстрируются некоторые проблемы непоименованных договоров. Тема актуальна, так как на данный момент количество непоименованных договоров, используемых на практике, ежегодно растет. При этом зачастую практика также демонстрирует, что недостаточное прописывание в законодательстве этого вида договоров ведет к многочисленным проблемам. Судьи неверно квалифицируют договоры, трансформируя их так, чтобы ускорить ход судебного процесса, непоименованным договорам приписываются критерии, которые к ним не относятся и так далее. Итогом работы станут предложения автора, способные ликвидировать некоторые из выявленных проблем непоименованных договоров.

Ключевые слова: непоименованный договор, квалификация договоров, регулирование договоров, поименованный договор, смешанный договор.

Bgatov A.A.,

Student

Academic advisor: Kazakova I.A.

k.l.s, dosent

Russian State Social University

PROBLEMS OF UNNAMED TREATIES

Abstract. The article demonstrates some problems of unnamed contracts. The topic is relevant, since at the moment the number of unnamed contracts used in practice is growing annually. At the same time, practice often also demonstrates that insufficient

prescription of this type of contracts in the legislation leads to numerous problems. Judges misqualify contracts by transforming them in ways that speed up the course of the trial, unnamed contracts are assigned criteria that do not apply to them, and so on. The result of the work will be the author's proposals that can eliminate some of the identified problems of unnamed contracts.

Keywords: unnamed contract, qualification of contracts, regulation of contracts, named contract, mixed contract.

Постепенно экономика развивается, юриспруденция, обычно, не имеет возможности быстро, а лучше заблаговременно решать все возможные правовые трудности в новых сферах. Особенно это относится к договорам. В Гражданском кодексе прописано недостаточно форм поименованных договоров, в итоге, практически ежегодно в судах фигурируют новые непоименованные договоры, отображающие инновационные отношения в экономике. При этом их применение формирует многочисленные проблемы, что делает тему работы актуальной.

В рамках статьи автором будет проведен анализ некоторых положений законодательства, а также фактов из практики, наблюдаемые, как автором статьи, так и другими учеными, которые отобразили мысли в своих трудах. В процессе проведения анализа будут применена индукция и дедукция. После проведения анализа, произойдет обобщение информации с синтезом предложений по решению некоторых выделенных проблем непоименованных договоров.

Согласно 421 статье ГК РФ, лица имеют право на заключение любых договоров, вне зависимости от того, предусмотрены они законодательством или нет. Именно это положение уже формирует возможность использования непоименованных договоров, под которыми в рамках работы предлагается понимать вид договоров, не нарушающих законодательство России, но не представленных в официальных актах страны. Отметим, что в ГК РФ нет определений такого договора, что жуте является недостатком. Такой договор

может быть необходим контрагентам в том случае, если их отношения не могут быть без пробелов урегулированы стандартными договорными конструкциями, представленными в законодательстве. Как итог, непоименованный договор является способом самостоятельного решения несовершенства законодательства. В этой же статье демонстрируется, что есть смешанные договора, не являющиеся непоименованными.

Изучая практику использования непоименованных договоров, можно выделить сразу несколько важных проблем. Первая заключается в том, что суды различно толкуют непоименованные договоры. В некоторых случаях происходит путаница со смешанным договором, так как судьи видят элементы двух законодательно установленных договоров, что трансформирует непоименованный договор в смешанный. Здесь и далее ключевая причина путаницы – отсутствие в законодательстве четко прописанных критериев, согласно которым непоименованный договор является таковым, а смешанный – иным. Можно наблюдать ситуации, при которых непоименованный договор действительно сход со смешанным, однако, важно сформировать критерии, которые не дадут судьям возможность толковать закон так, как это необходимо им в каждом конкретном случае.

Трактовка судьями непоименованного договора может дойти до того, что представитель закона решит использовать одну из схожих поименованных форм для его квалификации. Это происходит потому, что, во-первых, нагрузка на суды чрезвычайно высокая, а значит, у судей нет достаточного времени для обстоятельного изучения дела, в итоге, они упрощают процесс, трансформируя непоименованный договор в одну из наиболее схожих его форм. В итоге, формируется ситуация, при которой достаточно просто квалифицировать действия каждой из сторон, ведь поименованный договор строго регулируется государством. Если это не происходит, суду нужно изучать договор, как новую, не имевшую место конструкцию, что усложняет судебный процесс [1].

Особенно подвержены этому явлению судьи, работавшие еще во времена Советского Союза. В то время не было возможности формировать

непоименованные договоры, все строго регламентировалось и регулировалось. В нынешней практике должно использоваться положение «разрешено все, что не запрещено», в итоге, действия такого судьи будут нарушать возможности участника экономического процесса, что недопустимо [3].

Нельзя не отметить, что трансформация непоименованного договора в любую иную форму может привести к тому, что он будет определен как недействительный, что может нанести существенный ущерб минимум одному из экономических агентов. Исходя из этого, непоименованные договоры требуют более жесткого регулирования.

Еще одной проблемой является регулирование непоименованных договоров. Здесь единого мнения нет, как у судей, так и у ученых. Первая группа считает, что лишь общие определения относительно договоров могут быть применены к этому виду отношений. Вторая группа ученых считает, что непоименованный договор требует применения норм того поименованного договора, который наиболее приближен по смыслу к изучаемому. Лишь в случае того, если необходимый элемент не выявлен у схожего договора, к непоименованному можно применить общие положения [2].

Изучив ключевые проблемы непоименованных договоров, можно вынести следующие предложения на обсуждение:

1. Непоименованный договор однозначно должен получить свое определение в ГК РФ. По мнению автора, можно применить уже предложенный термин, однако, добавив более точные формулировки;

2. Нужно однозначно установить критерии, согласно которым непоименованный договор будет таковым. При этом важно запретить возможность без весомого аргумента трансформировать непоименованный договор в смешанный или поименованный. Причина заключается в том, что сущность непоименованного договора будет не соблюдаться каждый раз, когда будут предприниматься попытки к его «привязке» к уже существующей форме. Контрагенты заключают именно такие договора по причине невозможности решить все необходимые аспекты имеющимися формами. В итоге,

трансформация ведет к ликвидации смысла сделки. По мнению автора, применимы к непоименованному договору лишь общие определения. В итоге, автор относит себя к первой группе ученых, указывая на недопустимость использования критериев любых из существующих поименованных договоров к изученному виду.

Подводя итог, делаем вывод о том, что актуальные, распространяющиеся на практике непоименованные договоры должны получить в законодательстве свое определение и критерии. Если этого не произойдет, ситуация с дальнейшими ошибками судов относительно классификации и правового регулирования продолжится. Это недопустимо потому, что экономический и научно-технический прогресс будут все чаще требовать применения форм договоров, которые просто не существуют. Пытаясь «привязать» их к поименованным договорам, будет полностью ликвидирован смысл каждого непоименованного договора. Более того, свобода в заключении договоров станет невозможной, что определенно ущемляет права представителей бизнеса.

Используемые источники

1. Батурина, А. А. Непоименованные договоры: современные тенденции / А. А. Батурина // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы X Международной научно-практической конференции, Иркутск, 01 октября 2021 года / Отв. редакторы А.М. Бычкова, Н.В. Кешикова. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – С. 38-42.

2. Меренкова, В. А. Проблемы правового регулирования непоименованных договоров / В. А. Меренкова // Судебная система России на современном этапе общественного развития: Сборник научных трудов Всероссийской студенческой очно-заочной научной конференции, Ростов-на-Дону, 11 декабря 2020 года. – Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспаятнов Сергей Владимирович, 2020. – С. 1389-1393.

3. Нутевги, Е. Г. Вопросы квалификации непоименованных договоров / Е. Г. Нутевги // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 21. – С. 986-990.