

**СУДЬБА ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ
ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ В УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ
ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ СТАТЬЕЙ 326
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Студент, Андреев В.А.

Смоленский государственный университет, Смоленск, Россия

Student, Andreev V.A.

Smolensk State University, Smolensk, Russia

***Аннотация:** в статье проанализирован предмет преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса РФ. Изучены особенности признания и приобщения транспортного средства в качестве вещественного доказательства. Рассмотрены основные особенности и проблемы решения вопроса дальнейшей судьбы транспортного средства – вещественного доказательства по уголовному делу данной категории.*

***Ключевые слова:** транспортное средство, идентификационный номер, государственный регистрационный знак, преступление, подделка, уничтожение, вещественное доказательство, изъятие, передача на ответственное хранение.*

**STATUS OF TRANSPORT VEHICLES-PROPERTY EVIDENCE
RELATING TO CRIMES UNDER ART. 326 OF THE CRIMINAL
CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract: The article analyzes the subject of the crime provided for in Article 326 of the Criminal Code of the Russian Federation. The features of recognition and inclusion of a vehicle as material evidence are studied. The main features and problems of resolving the issue of the future fate of a vehicle - material evidence in a criminal case of this category are considered.

Keywords: vehicle, identification number, state registration plate, crime, forgery, destruction, physical evidence, seizure, transfer to responsible storage

Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного

средства в соответствии с российским уголовным законом является преступлением против порядка управления. Ответственность за данное противоправное деяние регламентирована статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» даются разъяснения относительно того, какие деяния попадают по данную статью. Согласно указанному документу под подделкой идентификационного номера, номера шасси, кузова следует понимать его изменение, осуществленное любым способом. Под любым способом подразумевается спиливание и набивка нового номера, перебивка номера, наплавление и т.п. Если номер подвержен неполному изменению, то в соответствии с законодательством это также влечет уголовную ответственность. Особенно важно помнить, что подделкой также признается «полная набивка номера в случае отсутствия старого номера» [8, с. 62-66.]. Действия, влекущие полную ликвидацию номера и, как следствие, невозможность идентификации транспортного средства и его отдельных компонентов, классифицируются как уничтожение.

В ходе анализа рассматриваемого состава преступления особое внимание следует обратить на его предмет. Речь идет о идентификационном номере, номере кузова, шасси, двигателя транспортного средства, а также государственном регистрационном знаке транспортного средства. Идентификационный номер (VIN) представляет собой определенную комбинацию арабских цифр и (или) букв латинского алфавита, присваиваемую изготовителем транспортному средству или его основным компонентам (кузов, рамы, кабина) в целях их идентификации. Под государственным регистрационным знаком транспортного средства понимается металлическое изделие, которое было произведено согласно

требованиям национального стандарта и в обязательном порядке содержащее присвоенный при регистрации государственный регистрационный номер. В качестве предмета преступления, предусмотренного статьей 326 УК РФ, выступают также «транспортное средство с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным регистрационным знаком, а равно кузов, шасси, двигатель с заведомо поддельным номером» [9].

В каком случае транспортное средство становится вещественным доказательством по делу, возбужденному по статье 326 УК РФ? Органы предварительного расследования принимают решение о возбуждении уголовного дела по указанной статье в случае установления факта полной или частичной подделки VIN номера, государственного регистрационного номера либо их полного отсутствия (уничтожения).

В статье 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) закреплено, какие предметы могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу. Таким образом, можно сделать закономерный вывод о том, что транспортное средство (его отдельные компоненты) является предметом, на которое направлено преступное посягательство и как следствие – вещественным доказательством. Для того, чтобы приобщить транспортное средство к доказательственной базе после возбуждения уголовного дела транспортное средство фотографируется (или снимается на видео), а затем, если это возможно, печатывается. Изъятие транспортного средства производится «следователем либо по его поручению органом дознания, с участием должностного лица соответствующего государственного органа, а также, по возможности, в присутствии владельца транспортного средства и оформляется протоколом, в котором фиксируется техническое состояние транспортного средства» [3]. Транспортные средства - вещественные доказательства хранятся на специализированных парковках. Следует подчеркнуть, что в соответствии с российским процессуальным

законодательством (пункт 9 части 2 статьи 213 и пункт 12 части 1 статьи 299 УПК РФ) вещественные доказательства должны храниться в течение всего времени, пока приговор не вступит в законную силу или пока не истечет срок на обжалование постановления (определения) о прекращении уголовного дела. В том случае, если производство по уголовному делу приостановлено, тогда изъятое транспортное средство может храниться на специализированной парковке до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

При соблюдении определенных условий изъятое транспортное средство может быть передано на ответственное хранение его собственнику или законному владельцу. Решение о передаче на такое хранение принимается уполномоченным лицом (следователем или дознавателем) в случае ходатайства собственника (владельца). Положительное решение принимается в случае, если: эти действия не наносят ущерб доказательству по уголовному делу; право на транспортное средство является бесспорным; владелец (собственник) не является подозреваемым, обвиняемым или гражданским ответчиком по уголовному делу. Особое внимание стоит обратить на то, что законный владелец считается установленным в случае, когда «имеются доказательства права собственности (иного титульного владения) на изъятое имущество» [4]. Спор о праве на вещественное доказательство разрешается в порядке гражданского судопроизводства. До вступления в законную силу решения суда по имущественному спору транспортное средство хранится в специализированных местах. В случае принятия отрицательного решения по такому ходатайству выносится соответствующее постановление, содержащее обоснования и мотивы его принятия.

Важно отметить, что при установлении в предварительном расследовании факта фальсификации, уничтожения идентификационного номера, номера кузова, шасси или двигателя как в случае вынесения постановления о передаче транспортного средства на ответственное хранение,

так и при прекращении уголовного дела, оно не может быть использовано в качестве средства передвижения.

Говоря о судьбе транспортных средств, которые выступают в качестве вещественных доказательств в уголовных делах по преступлениям, предусмотренным статьей 326 УК РФ, необходимо отметить наличие определенных трудностей.

Одной из проблем является то, что при формальном подходе дознавателей и следователей к принятию решения о конфискации транспортного средства у владельца и его размещении на специализированной парковке могут быть нарушены права собственника. Вместе с тем, существует правовая позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой «при изъятии у собственника или законного владельца имущества в связи с приобщением его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства должны приниматься во внимание как тяжесть преступления, в связи с расследованием которого решается вопрос об изъятии имущества, так и особенности самого имущества, в том числе его стоимость, значимость для собственника или законного владельца и общества, возможные негативные последствия изъятия имущества» [4].

В результате игнорирования сотрудниками органов предварительного расследования указанной выше позиции Конституционного Суда РФ нарушаются права граждан, что влечет за собой обоснованные статьей 125 УПК РФ жалобы. Например, Апелляционный суд Севастополя удовлетворил жалобу на решение Ленинского районного суда от 5 августа 2019 года. Жалобу подал адвокат А.А. Семин, действовавший в интересах С.И. Мартюшенко, касающуюся действий (или бездействия) дознавателя В.В. Лашова и сотрудников ОМВД России по Ленинскому району. В данном деле Мартюшенко был владельцем автомобиля «БМВ Х6», который был изъят в связи с уголовным делом, возбужденным по статье 326 УК РФ, однако дело было возбуждено в отношении неустановленного лица. При этом гражданин

Мартюшенко не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым. Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что вмешательство государства в частные права не должно быть произвольным и следует учитывать баланс общественных интересов и защиты прав личности. В результате рассмотрения жалобы апелляционный суд признал действия должностных лиц ОМВД незаконными, поскольку они отказали Мартюшенко в возврате изъятого у него автомобиля «БМВ Х6».

Особые проблемы вызывает вопрос о дальнейшей судьбе изъятого транспортного средства - вещественного доказательства, после того как было принято решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Это обусловлено тем, что возвращение владельцу или передача в собственность государства могут вызвать множество правовых нюансов. Следует учесть, что процессуальные действия, связанные с изъятием, могут влиять на права и законные интересы как потерпевших, так и обвиняемых, и требуют взвешенного подхода со стороны судебных и правоохранительных органов.

Конституционный Суд Российской Федерации высказал правовую позицию, согласно которой изъятие имущества в рамках уголовного производства (в том числе его признание в качестве вещественного доказательства с установкой особого режима хранения, который ограничивает право владения и пользования этим имуществом) у лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми, а также не несущих материальной ответственности за действия подозреваемого или обвиняемого, может рассматриваться только как временная мера. Эти положения важны для соблюдения справедливости и защиты прав собственников, чье имущество может быть затронуто в рамках уголовного производства.

Остановимся на вопросах определения судьбы транспортных средств-вещественных доказательств в уголовных делах по статье 326 УК РФ:

1. Уникальные идентификационные номера

Транспортные средства имеют уникальные идентификационные номера (VIN), которые позволяют установить их владельца и историю использования. Это облегчает процесс возврата авто законному владельцу.

2. Срок хранения вещей

Вещественные доказательства, включая транспортные средства, могут храниться в специальных местах до 6 месяцев с момента изъятия, но этот срок может быть продлен в зависимости от срока производства по уголовному делу.

3. Возможность конфискации

Если суд признает транспортное средство использованным в совершении преступления, его могут конфисковать в пользу государства. Однако существуют исключения.

4. Процесс утилизации

Транспортные средства, обращенные в государственную собственность, могут быть утилизированы или проданы с аукционов. Вырученные средства часто идут на благоустройство регионов или на финансирование правоохранительных органов.

5. Проблемы при возврате

Часто владельцы сталкиваются с трудностями при возврате транспортных средств, так как им нужно предоставить все документы, подтверждающие их право собственности и непричастность к преступлению.

6. Подделка документов

В случае если авто было украдено, злоумышленники могут подделывать документы для его дальнейшей продажи. Это усложняет работу полиции и затрудняет возврат собственности законным владельцам.

Эти основные сложности, которые могут возникнуть в процессе расследования и судебного разбирательства по делам, связанным с транспортными средствами - вещественными доказательствами.

Подводя итог всему ранее изложенному, следует отметить следующее. При возбуждении уголовного дела по статье 326 УК РФ необходимо четко

понимать, что именно является предметом преступного деяния. При производстве следственных действий и приобщении транспортного средства к делу в качестве вещественного доказательства необходимо помнить о законодательном регулировании данного вопроса и о сложившейся судебной практике. Решая дальнейшую судьбу транспортного средства – вещественного доказательства по данной категории преступлений, необходимо помнить о затрагиваемых при этом правах собственников или владельцев данного имущества, а также о разумности и необходимости его конфискации. Для преодоления описанных проблем необходимо упорядочить законодательную базу, регулирующий данный вопрос.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.
3. Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121609/ (дата обращения: 29.01.2025).
4. Приказ МВД России от 23.04.2019 № 267 (ред. от 28.09.2020) «Об утверждении форм документов, идентифицирующих транспортное средство, и требований к ним» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.06.2019 № 54939) // Российская газета. № 134. 24.06.2019.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. N 296. 30.12.2020.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. № 1127-О «По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181104/ (дата обращения 29.01.2025).
7. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от

22.01.2019 № 12АП-16946/2018 по делу № А57-24278/2016 URL: <https://base.garant.ru/62959148/> (дата обращения: 29.01.2025).

8. Гаврилов М.А. Судьба транспортных средств - вещественных доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 326 УК / М.А. Гаврилов, А.Ю. Алешин // Законность. – 2021. – № 5(1039). – С. 62-66.

9. Науменко О.А. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступления, предусмотренного статьей 326 уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. - 2014. - № 3 (49)