

УДК 343.228

Мальцев Георгий Андреевич

Студент

Южно-Уральский Государственный Университет

Российская Федерация, г. Челябинск.

Россия, Челябинск

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.**

Аннотация: в статье анализируется институт примирения сторон, закрепленный в уголовном кодексе Российской Федерации, основные условия его применения, также рассматриваются различные взгляды ученых на проблемы использования данного института.

Ключевые слова: Уголовное право, примирение сторон, правовой институт, уголовный кодекс, основание освобождения от уголовной ответственности, посткриминальное поведение лица

Maltsev Georgy Andreevich

Student

South Ural State University

Russian Federation, Chelyabinsk.

Russia, Chelyabinsk

**ON THE QUESTION OF THE CONCEPT AND MEANING OF
ACTIVE REPENTANCE AS A BASIS FOR EXEMPTION FROM
CRIMINAL LIABILITY IN RUSSIAN CRIMINAL LAW.**

Abstract: the article analyzes the concept of active repentance, enshrined in the criminal law of the Russian Federation, also examines the various views of scientists on the definition of the concept of active repentance, the main conditions for its application, the significance of this institution in the criminal law of Russia.

Keywords: Criminal law, Active repentance, legal institution, Criminal Code, grounds for exemption from criminal liability, post-criminal behavior of a person.

В настоящее время уголовное право и процесс ориентированы на защиту прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Предполагается, что лицо совершившее преступление должно претерпеть один из видов наказаний, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Однако наряду с этим, законодателем в установлено несколько иных механизмов разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Одним из таких механизмов является примирение с потерпевшим. Сам по себе институт примирения с потерпевшим широко используется в судебной практике в качестве основания освобождения от уголовной ответственности. Его применение, возможно лишь при выполнении ряда определенных положительных постпреступных действий.

Анализируя ст. 76 УК РФ также можно выделить несколько условий: совершенное преступление лицом впервые, является небольшой или средней тяжести. Основаниями применения данного института являются примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда, преступным действием.

Если сравнивать примирение с потерпевшим с иными основаниями освобождения от уголовной ответственности мы можем увидеть, что специфическим отличием являются именно основания освобождения.

Заглаживание вреда, как отмечает Верховный суд может быть как материальным так и моральном. Стоит отметить, что вред можно устранять всеми доступными с точки зрения законности способами: денежное возмещение, оплата лечения, восстановление или ремонт имущества, пострадавшего в результате преступления, публичные извинения перед потерпевшим и т.п.

Примирение сторон при этом как юридический факт должен обладать несколькими свойствами:

- добровольность, означающую, что потерпевший осознано, самостоятельно заявляет органам предварительного расследования или суду факт устранения вреда, причиненного преступлением со стороны виновного лица.

- сознательность, означающее, что потерпевший и виновное лицо осознают все обстоятельства по делу, а также последствия.

- надлежаще оформленный документ удостоверяющий отсутствие каких-либо притязаний ввиду того, что вред был заглажен виновным лицом.

Стоит отметить, что на законодательном уровне не определено конкретного названия документа, свидетельствующего о примирении сторон. Также никак не определен порядок его составления, в присутствии каких лиц должно быть составлено соглашение и прочее.

Исходя из современной судебной практики данный документ, как правило, представляет собой заявление от потерпевшего об отсутствии каких-либо претензий к виновному лицу. Думается, что необходимо нормативно определить процедуру составления, а также название документа, позволяющего говорить, что между потерпевшим и виновным достигнуто некое «согласие на примирение».

Стоит также упомянуть, что применение института примирения с потерпевшим, по общему правилу носит возможный характер. Однако на основании ч.2 ст.20 УПК РФ существует также категория дел частного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой ст. 20 УПК РФ, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

При наличии оснований и условий, предусмотренных ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела – право суда, прокурора, а также следователя и дознавателя с согласия прокурора. Когда же по делам частного обвинения желание потерпевшего прекратить уголовное для суда, прокурора, следователя носит обязательный характер исполнения.

Стоит также отметить, что и в научной литературе довольно часто указывается на необходимость закрепления в уголовном кодексе обязательного основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по делам частного обвинения¹.

Также необходимо отметить проблему применения нормы о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон по двусоставным преступлениям, когда вред причиняется как физическому лицу, так и государству². Например, ст. 318 УК РФ указывает, что объектами преступного посягательства в данном составе преступления являются не только жизнь и здоровье представителя власти, но и нормальная деятельность органов власти и государства в целом. С точки зрения теории уголовного права применение института освобождения от уголовной

¹ З. Н. Ануфриева Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №8-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primirenie-s-poterpevshim-kak-osnovanie-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoi-otvetstvennosti> (дата обращения: 01.11.2022).

² Артеменко Н.В., Минькова А.М. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Рос. судья. 2007. №6. С. 48–54; Шамардин А.А. Примирение сторон и отказ от поддержания обвинения должны утверждаться судом // Рос. юстиция. 2001. №2. С. 60–61

ответственности в связи с примирением сторон, неэффективно, поскольку положения ст. 76 УК РФ не содержат возможности примирения с государством. Однако на практике довольно часто используют данный институт по делам с двухобъектным составом.

Подводя итоги, можно обозначить ряд проблем, существующих, при применении положения основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон: отсутствие законодательного закрепления процедуры примирения, определённой формы для подачи ходатайства о примирении, возможность примирения по преступления с двухобъектным составом. Также уголовный кодекс не содержит прямого указания об обязательности использования ст. 76 УК РФ только по делам частного обвинения. Это говорит о том, что применение данного института в работе правоохранительных органов и судов вызывает множество вопросов как теоретического, так и практического характера. Поэтому его исследование особенно актуально в современных условиях. Изучение института примирения с потерпевшим в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации позволяет поставить вышеозначенные проблемы.

Список использованных источников.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954
2. Головкин, Л. В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Государство и право. – 1997. – № 8. – С. 77-83.
3. З. Н. Ануфриева Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №8-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primirenie-s-poterpevshim-kak-osnovanie-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoi-otvetstvennosti> (дата обращения: 01.11.2022).
4. Артеменко Н.В., Минькова А.М. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Рос. судья. 2007. №6. С. 48–54.
5. Шатихина, Н. С. Институт примирения с потерпевшим как форма медиации в уголовном праве // Журнал «Российское право в Интернете». – 2004. № 1. – С. 5-7.
6. Середа Р.А. К вопросу о понятии примирения в уголовном праве // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. М., 2009/ № 1, С. 175-178
7. Симонова Е.А. Примирение с потерпевшим в уголовном праве России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002, стр.18
8. Шамардин А.А. Примирение сторон и отказ от поддержания обвинения должны утверждаться судом // Рос. юстиция. 2001. №2. С. 60–61