

УДК 341.

Бурова О.А.

Студент 3 курса магистратуры

Юридического института

Иркутского государственного университета

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТАНАХ**

Аннотация: в данной статье раскрывается содержание заключения эксперта, сравнительно-правовой анализ заключений, анализируется заключение эксперта в уголовном судопроизводстве в некоторых странах.

Ключевые слова: судебный эксперт, показание эксперта, экспертное заключение, содержание и значение экспертного заключения.

Burova O.A.

3rd year Master's student

Law Institute

Irkutsk State University

Expert opinion in criminal proceedings in some foreign countries

Annotation: this article reveals the content of the expert's opinion, comparative legal analysis of the conclusions, analyzes the expert's opinion in criminal proceedings in some countries.

Keywords: forensic expert, expert testimony, expert opinion, content and meaning of the expert opinion.

В американском уголовном процессе судебный эксперт может осуществлять исследования, либо просто высказывать суждение в ходе показаний эксперта.

В США под показаниями эксперта конкретно понимается то, что является научным, техническим или даже какое-либо другое специальное

знание, которое поможет субъекту, раскрыть ведущий вопрос конкретного факта, а также понять само доказательство или же выявить факт в конкретном проблемном вопросе..

Если говорить об экспертном заключении, нужно сказать о том, что экспертное заключение признается уже как письменный доклад субъекта, занимающегося постоянно или в основной части решением вопросов, по которым он компетентен к даче показания.

Мы видим, в этой дефиниции непосредственно обращается внимание прежде всего на квалификацию эксперта, а не на содержание его заключения. В федеральных правилах доказывания США 1975 года определение заключения судебной экспертизы не закреплено.

На Федеральном уровне уголовно-процессуальное законодательство США не оговаривает не о каких требованиях к содержанию результатов судебной экспертизы.

В законодательстве отдельных штатов можно встретить условия к структуре заключения эксперта. Так, в законодательстве такого штата как Аляска установлено, что экспертное заключение обязано содержать информацию о конкретном эксперте, также описывается его образование и опыт, а также заявление о том, что исследования были осуществлены с должной осторожностью, и что доказательства использовались в соответствии с принятыми процедурами. К нему должно быть приложено заявление о даче присяги.¹

В законодательстве штата Алабама установлено, что экспертное заключение будет содержать конкретную и точную дату и время получения материалов в организацию, сведения о лицах, которые доставили и получили посылку, информация об учреждении, где проводилась экспертиза; краткое описание доказательств, а также

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. –2-е изд., доп. и испр. –М: Зерцало-М, 2002. 218 с.

непосредственно конкретный тип экспертизы или его анализа, информация о субъектах, которые их проводят, также четко установленная дата их осуществления, у конечно же результаты. Оно должно быть подписано и содержать заверение, что под угрозой уголовного наказания эксперт дает достоверные и корректные итоги исследования.

Соответствие заключения и показания эксперта, а также иногда в отдельных обстоятельствах отличного от его закрепления в государствах континентального типа, поэтому с наличием там уже самого института hearsay. Указанный институт предусматривает уже признание недопустимыми информации, полученной помимо суда от субъекта, которое или же не появилось в судебное заседание, или же поменяло показания. Так называемыми важными гарантом следования этому правилу для извлечения правдивых доказательств. В соответствии с мнением американских исследователей, считается осуществление так называемого перекрестного допроса, и непосредственно дача присяги и допустимость суда увидеть манеру поведения лица.

Необходимо также указать, на то, что эти правила недопустимости hearsay в федеральном уголовном процессе США существуют и некоторые исключения. В судебной практике США возникал вопрос, является ли заключение эксперта одним из них, а именно считается ли оно официальным документом (publicrecord) или деловым документом (businessrecord), представление которых возможно в судебном заседании с учетом условий, определенных ст. 803(8) и ст. 803 ФПД США соответственно.

Рассматривая в контексте института hearsay уже значение экспертного заключения в американском уголовном процессе, необходимо также вспомнить и о том, что в США и стороны привлекают эксперта непосредственно свидетеля. И так, согласно шестой поправки к Конституции США в пределах этого судебного разбирательства

обвиняемому будет даны гарантии на то, чтобы опровергнуть суждения свидетеля со стороны обвинения через осуществление такого перекрестного допроса.

Если же говорить уже об американском уголовном процессе, то тут экспертное заключение, которое было дано еще на этапе расследования, будет не всегда иметь необходимое доказательственное значение из-за правила hearsay, поэтому и на основе него суд, чаще всего по общему правилу, будет уже считать в качестве недопустимого такое доказательство, а данные, которые были собраны вне суда от субъекта, который или же не явился в заседание суда, или же поменяло свои ранее данные показания в ходе судебного рассмотрения.

Если рассматривать другое государство, а именно Францию, говоря о заключении эксперта в уголовном судопроизводстве этой страны, нужно начать с того, что в УПК Франции вообще отсутствует сам термин заключения эксперта. Однако же, понимание данного понятия аналогично российскому, поскольку оно составляется экспертом только в результате осуществления экспертизы.

Так в УПК Франции обязательные условия в структуре заключения эксперта изложены очень кратко. Так, существует требование, что заключение эксперта обязано состоять из содержания самого исследования и выводы ст. 166 УПК Франции. Кроме того, на основании указанной статьи эксперт должен подписать заключение и указать имена и статус лиц, которые под его руководством ему ассистировали, и за те действия, которые он несет ответственность.

Кроме того, французские ученые формулируют исчерпывающие предписания по данному вопросу, описывая, как и в российском праве, вводную, описательную и резолютивную части заключения эксперта.

Также обязательным требованием является и то, что во французском уголовном процессе у эксперта существует такая обязанность, как

принести присягу до дачи самого заключения перед следственным судьей, магистратом или судом, если он не включен в реестр экспертов.²

Во Франции за дачу заведомо ложных данных при оформлении такого заключения или же за дачу ложных показаний он может понести уголовную ответственность по ст. 434 УК Франции.

Также в уголовном процессе Франции экспертное заключение, которое было дано в рамках уголовного дела, суд непременно может как признать в качестве доказательства и основывать свой приговор на нем, поскольку у него не существует какой-либо обязанности в каждом из этих случаев вызывать эксперта в заседание для дачи его показаний.

Подводя итог по заключению эксперта во Франции нужно сказать, что УПК Франции в отличие от УПК России не закрепляет понятие заключение эксперта, однако, понимание данного понятия аналогично российскому. А также нужно упомянуть и про то, что в отличие от Российского законодательства, во Франции слишком кратко говорится о содержании экспертного заключения.

Использованные источники:

1. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. –2-е изд., доп. и испр. –М: Зерцало-М, 2002. 218
2. Уголовно-процессуальный кодекс 1958 Франции г. (Codedeprocédure pénale,ред. от 23.05.2019.)

² Уголовно-процессуальный кодекс 1958 Франции г. (Codedeprocédure pénale,ред. от 23.05.2019.)