

УДК 331.109.648

«РОЛЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ И УТВЕРЖДЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ НА ВСЕХ
СТАДИЯХ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА»

"THE ROLE OF THE JUDICIARY IN IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF
JUDICIAL PROTECTION AND THE ASSERTION OF JUSTICE AT ALL
STAGES OF THE TRIAL"

Мосин Константин Олегович. Студент Курганского государственного университета.

Курганский государственный университет

г. Курган

Mosin Konstantin Olegovich. Student of Kurgan State University. Kurgan State University Kurgan

В статье рассматриваются проблемы осуществления судебной власти в Российской Федерации.

***Ключевые слова:** судебная власть, судебная защита, самостоятельность судебной власти, судебная систем, мировые судьи, искусственный интеллект в судебном судопроизводстве.*

The article deals with the problems of the implementation of the judiciary in the Russian Federation. Keywords: judiciary, judicial protection, independence of the judiciary, judiciary, magistrates, artificial intelligence in judicial proceedings.

Актуальность рассмотрения проблем судебной власти заключается в важности роли судебной власти в развитии государства. Судебная власть обеспечивает защиту прав граждан от противоправных действий. Поэтому в ходе судебной реформы поставлена задача повышения эффективности

судебной защиты и утверждение справедливости на всех стадиях судебного процесса.

Судебная власть является равноправной ветвью государственной власти с одной стороны, но, с другой стороны, обладает особым статусом. Судьи являются реальными носителями судебной власти, а в соответствии со статьей 120 Конституции РФ они независимы и подчиняются только закону.

Следовательно, независимость и самостоятельность судебной власти говорит об особом статусе судебной власти как основной силы, которая обеспечивает права и свободы, а также верховенство права во всех сферах общественной жизни.

В Российской Федерации сложилась ситуация, при которой судебная власть не стала подлинно самостоятельной, несмотря на конституционное закрепление об этом. Например, по критерию финансового обеспечения органы судебной власти являются зависимыми от воли Правительства России и Министерства финансов России. «Основной закон страны и другие нормативные акты не раскрывают содержание термина «самостоятельность судебной власти». В юридической науке данная проблема требует своего разрешения». Далее необходимо рассмотреть конкретные проблемы, которые касаются конституционного закрепления самостоятельного места судов в государственном механизме.

Первой проблемой является ресурсное обеспечение осуществления самостоятельности судебной власти в современных условиях развития общества. Финансовое обеспечение судов осуществляется в соответствии со статьей 124 Конституции РФ и статьей 33 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Но, к сожалению, в действительности существуют определенные проблемы с финансированием органов судебной системы. Многие правоведы

высказывают обеспокоенность ситуацией, связанной с финансированием судов в рамках реализации независимого правосудия¹.

«В июне 2021 года Правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект, в соответствии с которым предлагается изменить ч. 2 ст. 33 и признать утратившей силу ч. 4 ст. 35 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», исключив из них положения о нормативах финансирования судов»².

Пояснительная записка к законопроекту гласит, что данное нововведение обосновывается наличием положений в Законе РФ от 26 июня 1992 г. №3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и в ряде других законов.

Следовательно, «складывается ситуация при которой вопреки статье 124 Конституции РФ судебная система поставлена в один ряд с другими получателями бюджетных ассигнований, то есть финансовое обеспечение судебных органов зависит не от норматива, а от усмотрения чиновников».

Таким образом, существующая проблема правового регулирования в сфере финансового обеспечения судебных органов требует разрешения.

Проблемой эффективной реализации судебной власти является деятельность мировых судей. Мировые судьи в России являются структурным элементом судебной системы России в качестве судей общей юрисдикции³.

В последние несколько лет происходило увеличение нагрузки на мировых судей во всех регионах России. В среднем нагрузка на мирового судью в несколько раз превышает нагрузку на федерального судью. Следовательно, необходимо принимать меры по разгрузке мировых судей в их деятельности.

¹ Клеандров М. И. О направлениях совершенствования механизма судебной власти в обеспечении справедливости правосудия // Государство и право. 2021. №3. С.7.

² О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и о признании утратившим силу пункта 2 статьи 46 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (по вопросу уточнения порядка финансирования судов»: законопроект №1197903-7.. [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru>. (дата обращения: 10.04.2023).

³ Мировая юстиция: состояние, проблемы, перспективы // Совет судей Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ssrj.ru/news/lienta-novostiei/31592> (дата обращения: 03.02.2023).

Нагрузка на российских судей продолжает расти, хотя темпы уменьшились: в 2021-м они рассмотрели 39,23 млн. дел против 38,18 млн. годом ранее. Прирост составил 2,5%, для сравнения в 2020-м нагрузка выросла на 9%. Выросло и количество процессуальных документов, поданных через интернет, - 5 млн. против 3 млн. в 2020 г. Число заседаний, которые суды провели по видео-конференц-связи, снизилось: 290 000 против 400 000 в 2020г.¹

В 2022 году увеличились нагрузка на судей и объем накапливаемой правовой информации. В прошлом году суды рассмотрели более 39 млн. дел в первой инстанции, а в первом полугодии текущего года этот показатель вырос до 20,03 млн. дел. Для оптимизации работы суды используют современные цифровые технологии. Так, в 2022 году в суды поступило более 3,8 млн. документов в электронном виде. С августа появилась возможность обращаться в суды дистанционно через МФЦ. В 2022 году суды провели более 350 тыс. судебных заседаний с использованием видеоконференц-связи и более 300 тыс. - с использованием веб-конференции².

Сложность работы мировых судей определяется тем фактом, что судьи рассматривают все типы исковых заявлений, то есть, нет определенной специализации в судопроизводстве. Это влияет на нагрузку мировых судей из-за того обстоятельства, что мировые судьи должны хорошо разбираться во всех отраслях права.

В. Дорошков отмечает, что, «несмотря на высокую нагрузку по рассмотрению дел, мировые судьи качественно выполняют свою работу. Из всех принятых судебных решений мировыми судьями, только 2% судебных актов обжалуются, из них отменяется около 15% от общего количества актов. Это свидетельствует о том, что мировые судьи обладают высоким профессионализмом»³.

¹ Верховный суд подвел итоги работы судов за 2021 год. [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/story/239027/?ysclid=laplw3lxa>. (дата обращения: 10.04.2023).

² В 2022 году суды провели более 350 тыс. заседаний с использованием цифровых технологий. [Электронный ресурс] URL: <https://www.law.ru/news/33137-v-2022-godu-sudy-proveli-bolee-350-tys-zasedaniy>. (дата обращения: 10.04.2023).

³ Дорошков В.В. Состояние современного правосудия: Монография. М., 2016. С. 74.

Соответственно, стоит отметить, что мировые судьи играют важную роль в осуществлении правосудия в стране, рассматривая около 80% от всего объема судебных дел. Это, в свою очередь, о степени доверия населения Российской Федерации к судебной власти.

В дальнейшем необходимо расширять взаимодействие региональных исполнительных органов власти с советами судей. В реализации данного направления перспективными являются повышение материально-технического обеспечения мировых судей на уровне регионов. Для этого необходимо изменить порядок назначения мировых судей на новые сроки на уровне субъектов России. Есть необходимость в дальнейшем совершенствовании электронного правосудия в деятельности мировых судей.

Следующей проблемой, которая «оказывает влияние на самостоятельность судебной власти – это ненадлежащее исполнение органами исполнительной власти судебных решений. По данным Федеральной службы судебных приставов, в 2020 году доля окончанных фактическим исполнением производств составила 50%, а по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов, лишь – 47,1%»¹.

Следовательно, большое количество судебных решений исполняются с нарушением установленных сроков, либо не исполняются вообще.

Для решения данной ситуации существует необходимость правового закрепления дополнительных контрольных полномочий суда на стадии исполнения вынесенных актов. Можно согласиться с мнением В. Терехина, который предполагает, что «в структуре Судебного департамента при Верховном Суде РФ следует учредить подразделение по контролю за исполнением судебных решений. Такая мера может позволить дисциплинировать приставов-исполнителей, а также понять реальную

¹ Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2020 году. [Электронный ресурс] URL: <https://fssp.gov.ru/>(дата обращения: 10.11.2022).

ситуацию в сфере исполнения вынесенных актов для дальнейшего ее совершенствования»¹.

Для разрешения проблем в организации судебной власти существует необходимость обеспечить доступа к цифровым технологиям.

«Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы предполагает необходимость увеличения количества информационных ресурсов судов и освоение новых платформ взаимодействия с гражданами, преимущественно сетевых, что в условиях медиатизации представляется особенно актуально»².

Важным направлением в информационной политике судебной системы является формирование информационно-образовательной среды судов, призванной повысить уровень знаний о правосудии в обществе, квалификацию и уровень подготовки судей и сотрудников аппарата судов к работе с информационными ресурсами.

Следовательно, нужно создать платформу для развития двусторонней коммуникации между обществом и судебной властью.

На сегодняшний день существуют технологические возможности для создания единого информационного пространства, объединяющего суды всех уровней, органы судейского сообщества и системы Судебного департамента, включающего в том числе, все базы и банки данных потенциал облачных технологий работы с большими объемами информации. Все это призвано облегчить доступ к судебной информации участникам процесса, гражданам, организациям, общественным объединениям, органам государственной власти и местного самоуправления, представителям средств массовой информации.

Сегодня чрезвычайно остро стоит задача создания «системы мер, позволяющих не допустить возможного манипулирования общественным мнением в отношении судебной власти, умаления ее авторитета, высказывания

¹ Малько А. В., Терехин В. А. Модернизация судебной системы в современной России // Правовая политика и правовая жизнь. Право. 2014. №3. С.32.

² Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019). [Электронный ресурс] URL: <http://www.ssrj.ru> по состоянию на 09.12.2019. (дата обращения: 10.04.2023).

необоснованной критики, подрывающей доверие общественности к органам правосудия»¹.

Можно предложить создать при советах судей субъектов Российской Федерации постоянно действующие комиссии по мониторингу открытости и доступности правосудия на территории субъектов. В дальнейшем главной задачей является анализ динамики общественного мнения по деятельности региональных информационных ресурсов.

Общественное мнение по изучению отношения граждан к судебной власти и отдельным структурным элементам может осуществляться путем использования различных видов медиа.

Согласно Указу Президента от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» «технологии, созданные на основе передовых знаний, в настоящее время становятся более доступными. При этом одним из основных направлений их развития признается разработка и внедрение отдельных элементов систем с антропоморфным «интеллектом» - наиболее перспективных и уже широко применяемых в различных сферах жизни общества технологий «машинного разума» - искусственного интеллекта».

Применение искусственного интеллекта в судебном судопроизводстве отвечает задачам современного времени, которые должна решать судебная власть. Судопроизводство должно соответствовать современному техническому уровню, то есть в работе судов должны быть автоматизированные системы хранения и обработки данных. Следовательно, использование искусственного интеллекта в деятельности судов различных уровней необходимо на высоком технологическом уровне. Это должна быть не робототехника, а применение передовых цифровых технологий, «отражающих потребности модернизации системы правосудия, в которой искусственный

¹ Захаров В. В. Ньюсмейкеры от судейского сообщества о роли совета судей РФ в создании и реализации информационной политики судебной системы // Судья. 2021. №1. С.34.

интеллект выступает не как аналог судьи, а как его облачный персональный помощник».

П.М. Морхат отмечал, что на данный момент развития общества не стоит задача замены судьи искусственным интеллектом. Данный вопрос можно назвать дискуссионным¹.

Важным вопросом, требующим решения на сегодняшний день, является возможность использования искусственного интеллекта для оказания помощи судьям на разных этапах их деятельности в сфере правосудия.

Таким образом, «будет наиболее целесообразным моментом можно назвать внедрение элементов искусственного интеллекта в судебную систему России в тестовом режиме и по отдельным категориям дел».

Библиографический список

1. Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019). [Электронный ресурс] URL: <http://www.ssrif.ru> по состоянию на 09.12.2019. (дата обращения: 10.04.2023).

2. О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и о признании утратившим силу пункта 2 статьи 46 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (по вопросу уточнения порядка финансирования судов»: законопроект №1197903-7. [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru>. (дата обращения: 10.04.2023).

3. В 2022 году суды провели более 350 тыс. заседаний с использованием цифровых технологий. [Электронный ресурс] URL:

¹ Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: Диссертация доктора юридических наук. М., 2018. С.113.

<https://www.law.ru/news/33137-v-2022-godu-sudy-proveli-bolee-350-tys-zasedaniy>.
(дата обращения: 10.04.2023).

4. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2021 год. [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/story/239027/?ysclid=laplw3lxa>. (дата обращения: 10.04.2023).

5. Дорошков В.В. Состояние современного правосудия: Монография. М., 2016. С. 74.

6. Захаров В. В. Ньюсмейкеры от судейского сообщества о роли совета судей РФ в создании и реализации информационной политики судебной системы // Судья. 2021. №1. С.34.

7. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2020 году. [Электронный ресурс] URL: <https://fssp.gov.ru/>(дата обращения: 10.11.2022).

8. Клеандров М. И. О направлениях совершенствования механизма судебной власти в обеспечении справедливости правосудия // Государство и право. 2021. №3. С.7.

9. Малько А. В., Терехин В. А. Модернизация судебной системы в современной России // Правовая политика и правовая жизнь. Право. 2014. №3. С.32.

10. Мировая юстиция: состояние, проблемы, перспективы // Совет судей Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ssrf.ru/news/lienta-novostiei/31592> (дата обращения: 03.02.2023).

11. Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: Диссертация доктора юридических наук. М., 2018. С.113.

Bibliographic list

1.The concept of the information policy of the judicial system for 2020 - 2030 (approved by the Council of Judges of the Russian Federation on 05.12.2019). [Electronic resource] URL: <http://www.ssrf.ru> as of 12/09/2019. (date of access: 04/10/2023).

2. On Amendments to Article 7 of the Federal Constitutional Law "On the Constitutional Court of the Russian Federation", the Federal Constitutional Law "On the Judicial System of the Russian Federation" and on the invalidation of paragraph 2 of Article 46 of the Federal Constitutional Law "On Arbitration Courts in the Russian Federation" (on the issue of clarifying the procedure for financing courts": draft law No. 1197903-7. [Electronic resource] URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (date of access: 04/10/2023).

3. In 2022, the courts held more than 350 thousand meetings using digital technologies. [Electronic resource] URL: <https://www.law.ru/news/33137-v-2022-godu-sudy-proveli-bolee-350-tys-zasedaniy>. (date of access: 04/10/2023).

4. The Supreme Court summed up the work of the courts for 2021. [Electronic resource] URL: <https://pravo.ru/story/239027/?ysclid=laplw3lxa>. (date of access: 04/10/2023).

5. Doroshkov V.V. State of Modern Justice: Monograph. M., 2016. S. 74.

6. Zakharov VV Newsmakers from the judicial community on the role of the Council of Judges of the Russian Federation in the creation and implementation of the information policy of the judicial system // Judge. 2021. №1. P.34.

7. Final report on the results of the activities of the FSSP of Russia in 2020. [Electronic resource] URL: <https://fssp.gov.ru/> (date of access: 11/10/2022).

8. Kleandrov M.I. On the directions of improving the mechanism of the judiciary in ensuring the justice of justice // State and Law. 2021. №3. C.7.

9. Malko A. V., Terekhin V. A. Modernization of the judicial system in modern Russia // Legal policy and legal life. Right. 2014. №3. P.32.

10. World justice: state, problems, prospects // Council of Judges of the Russian Federation. [Electronic resource] URL: <http://www.ssrp.ru/news/lienta-novostiei/31592> (date of access: 03.02.2023). 11. Morhat P.M. Legal Personality of Artificial Intelligence in the Sphere of Intellectual Property Law: Civil Law Problems: Dissertation of Doctor of Law. M., 2018. P.113.