

УДК 343.631

Ушенина Вероника Денисовна

Ushenina Veronika Denisovna

Студент 2 курса

«Тихоокеанский государственный университет»

г. Хабаровск

КЛЕВЕТА: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ. SLANDER: PROBLEMS OF QUALIFICATION.

Аннотация: в статье рассматриваются основные проблемы квалификации клеветы в современном праве. В статье рассмотрены подходы по разрешению вышеуказанных проблем.

Abstract: the article examines the main problems of qualification of slander in modern law. The article examines approaches to resolving the above problems.

Ключевые слова: клевета, квалификация, правоприменение, законодательство, сравнительный анализ, прецедентная практика.

Keywords: qualification, slander, information society, deliberately false information.

В научном сообществе сохраняются значительные разногласия по поводу возможной декриминализации обсуждаемого состава преступления, что является важным аспектом этой проблемы. В настоящее время мнения исследователей сильно различаются. С одной стороны, сторонники декриминализации утверждают, что «широкое неприменение на практике определенных норм уголовного права свидетельствует о их несостоятельности, ненужности и избыточности криминализации», а также указывают, что «разработчики поправок (о декриминализации) руководствовались изменением степени общественной

опасности клеветы...» и существует опасность привлечения к уголовной ответственности «за мирное выражение мнения и особая защита государственных служащих, заключающаяся в более строгих наказаниях за их дискредитацию» . Они ссылаются на статью 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая гарантирует право на свободное выражение мнения, распространение информации без вмешательства государства и так далее. Однако стоит отметить, что та же статья допускает применение юридической ответственности, включая уголовную, что ослабляет данный аргумент. Помимо этого, статья 29 Конституции РФ гарантирует «Каждому свободу мысли и слова». Следует подчеркнуть, что ответственность наступает при умышленной клевете в отношении конкретного лица. Показания свидетелей не могут служить доказательством, так как их утверждения являются предположительными и не подтверждены бесспорными фактами. Обвинительный приговор должен основываться на достоверных доказательствах, а не на предположениях, что исключает возможность злоупотребления правом.

Клевета, как одно из наиболее сложных преступлений, связанных с распространением ложной информации, представляет собой значительную юридическую и социальную проблему. Она не только разрушает репутацию и причиняет моральный вред, но и создает трудности в правовом контексте, особенно в вопросах квалификации таких действий.

Юридические аспекты клеветы включают в себя определение того, что составляет ложную информацию, как она распространилась и какие именно вредоносные последствия она вызвала. Эти элементы являются ключевыми для того, чтобы суд смог правильно квалифицировать деяние и определить степень виновности ответчика. Дополнительно, необходимо учитывать, насколько обоснованы утверждения истца, выявляющего факт клеветы. Отсутствие этих доказательств может затруднить правоприменение и справедливое вынесение приговора.

Кроме того, социальные последствия клеветы, вероятно, касаются не только пострадавших лиц, но и их ближайшего окружения, включая коллег, друзей и родственников, которые могут также нести определенные негативные последствия этого неправомерного акта. Репутационные потери могут оказывать долгосрочное

воздействие на карьеры и личную жизнь жертв, что добавляет к значимости проблемы.

Клевета определяется как умышленное распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию другого лица. Такое деяние нарушает как личные неимущественные права, так и общественные интересы, ставя под угрозу стабильность социальных связей и доверие между людьми.

Законодательства разных стран по-разному регулируют вопрос клеветы. В некоторых юрисдикциях это деяние квалифицируется как уголовное преступление, в других – как гражданское правонарушение. В России, например, клевета уголовно наказуема и включена в состав преступлений против чести и достоинства личности.

В России, например, клевета уголовно наказуема и включена в состав преступлений против чести и достоинства личности. В Соединённых Штатах клевета рассматривается как гражданское правонарушение, и истец должен доказать, что он понёс материальный ущерб в результате ложных заявлений. В Великобритании законодательство о клевете является одним из самых строгих и предоставляет широкие возможности для защиты репутации лица. Каждое государство вносит свои уникальные элементы в правовое регулирование этой сферы, зачастую отражая культурные и исторические особенности общества. Общим является стремление балансировать между свободой слова и защитой чести и достоинства граждан, что зачастую вызывает дискуссии о границах допустимого.

Квалификация клеветы сопряжена с рядом трудностей, которые можно сгруппировать по следующим основным направлениям:

1. **Определение ложности сведений:** Определение ложности является ключевым моментом в квалификации деяний как клеветы. Прокурору и суду необходимо доказать, что распространенные сведения действительно являются ложными, что далеко не всегда просто. Некоторые сведения могут быть частично истинными, но поданными в искаженном контексте, что затрудняет их квалификацию.

2. **Намерение лица:** Важно установить, что клеветник действовал умышленно, с ясным намерением причинить вред репутации другого лица. В

некоторых случаях лицо может распространять ложную информацию по незнанию или ошибке без намерения кого-либо оклеветать, что ставит под вопрос возможность применения уголовного наказания.

3. Признаки публичности: Для квалификации действий как клеветы важно установить факт публичного распространения ложной информации. Ранее клеветнические высказывания были ограничены устными речами и печатными изданиями, но сегодня социальные сети и интернет усложняют данный процесс, требуя более тонкой правовой оценки.

4. Границы свободы слова: Одной из наиболее сложных проблем является баланс между ложными сведениями и правом на свободу слова. Каждая правовая система должна учитывать, что излишне жесткие меры могут привести к ограничению свободы выражения мнения и журналистской деятельности. Таким образом, необходимо четко различать клевету и допустимую критику.

Для адекватного разрешения вышеуказанных проблем необходимо рассмотреть несколько подходов:

1. Усовершенствование законодательной базы: Законы о клевете должны четко определять, как состав преступления, так и механизмы доказывания умысла и ложности сведений. Ведение реестра судебных прецедентов могло бы также способствовать более однозначной квалификации подобных деяний.

2. Повышение правовой грамотности населения: Образовательные программы, направленные на повышение знаний граждан о правовых аспектах клеветы, как и о самих правах человека, помогут снизить количество правонарушений, связанных с дезинформацией.

3. Использование технологических инструментов: Современные методы проверки информации и аналитические инструменты могут помочь в установлении ложности распространяемых сведений и в идентификации лиц, распространяющих клеветнические сведения в интернете.

Клевета остается одной из наиболее спорных и сложных категорий правонарушений, требующих тщательного рассмотрения и подхода. Вопросы квалификации клеветы требуют, как от законодателей, так и от правоприменителей учета множества аспектов, чтобы не только защитить индивидуальные права, но и сохранить основные свободы. Оптимизация законодательной базы, повышение

правовой грамотности и использование современных технологий – это шаги, которые помогут в будущем справиться с этой сложной задачей.

Законодатели должны работать над формулировками законов, которые бы минимизировали субъективность в оценке высказываний. Важно, чтобы законы о клевете не стали инструментом для подавления свободы слова и не нарушали права на свободное выражение мнений. Для этого можно привлекать экспертов в области права, социологии, психологии и информационных технологий, чтобы разрабатывать сбалансированные законодательные акты.

Правоприменители же, со своей стороны, должны иметь доступ к актуальной и качественной образовательной информации касательно новых форм коммуникации и технологий, которые могут быть использованы в клеветнических целях. Повышение квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов в области цифровых технологий и социальных медиа станет важным условием для правильной оценки и пресечения распространения клеветы.

Параллельно с этим необходимо развивать культуру правовых знаний среди широких слоёв населения. Проведение информационных кампаний и образовательных программ по вопросам прав и обязанностей в информационном обществе поможет людям лучше ориентироваться в правовом поле и защищаться от клеветнических нападок.

Кроме того, интеграция современных технологий может значительно упростить процесс мониторинга и выявления клеветы. Использование искусственного интеллекта для анализа информации в интернете и на социальных платформах позволит оперативно идентифицировать и пресекать распространение ложных сведений. Однако, при этом, необходимо выработать чёткие процедуры проверки и подтверждения данных, чтобы избежать ошибок и несправедливых обвинений.

Таким образом, борьба с клеветой требует комплексного и многопланового подхода, сочетающего законодательные инициативы, образовательные программы и современные технологии. Только так можно создать механизмы, которые надежно защитят граждан от несправедливых обвинений и поддержат здоровую информационную среду, свободную от предвзятых и ложных сообщений.

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликована Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

3. Батурин Ю. М. К дискуссиям о декриминализации клеветы и оскорбления // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2018. № 3.