

УДК 347.921.22

*Боровченков Е.О.*

*Студент магистратуры*

*2 курс, факультет «Гражданское право. Гражданский процесс»*

*Научный руководитель: Александров А.Ю.*

*и.о. зав. Кафедрой процессуального права*

*к.ю.н., доцент*

*КГУ им. К.Э. Циолковского*

*Россия, г. Калуга*

## **НЕНАДЛЕЖАЩИЙ ОТВЕТЧИК В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* институт замены ненадлежащей стороны гражданского процесса, в том числе ненадлежащего ответчика, является важным звеном в процессуальных отраслях права. Вопросы поднимаемые при решении некоторых споров связанных с установлением прав и обязанностей ответчика вызывают дискуссии в правовой среде.

*Ключевые слова:* замена ненадлежащего ответчика; определение о замене ненадлежащего ответчика; отказ от иска; взыскание судебных расходов.

*Borovchenkov E.O.*

*Graduate student*

*2 course, faculty "Civil Law. Civil process "*

*Scientific adviser: Alexandrov A.Y.*

*and about. Head Department of Procedural Law*

*Candidate of Law, Associate Professor*

*KSU named after K.E. Tsiolkovsky*

## **INAPPROPRIATE RESPONDER IN THE CIVIL LAW PROCESS**

*Abstract:* the institution of replacing the inappropriate party to the civil process, including the inappropriate defendant, is an important link in the procedural branches of law. The issues raised in solving some disputes related to the establishment of the rights and obligations of the defendant cause debate in the legal environment.

*Keywords:* eplacement of an inappropriate defendant; replacement determination improper defendant; waiver of the claim; collection of court costs.

В процесс гражданского судопроизводства нет единого подхода к регулированию института замены ненадлежащего ответчика, что особенно подчеркивает важность и унификацию этого положения в Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее - ГПК РФ). Во многом причина этого и отсутствие обособленного определения в процессуальном законодательстве «надлежащей» или «ненадлежащей» стороны гражданского процесса. Так, ст.38 ГПК, 44 АПК и 38 КАС РФ лишь только констатируют, что сторонами в гражданском судопроизводстве (арбитражном процессе, в административном деле) являются истец и ответчик (административный истец и административный ответчик). Кто должен нести материальные издержки, связанные с процессом судебного производства также остается спорным [1,2].

Как известно, указанные институты являлись предметом исследования многими учеными, и соответствующие понятия были сформулированы доктриной процессуального права [4]. Полагаем, что дефиниция «стороны» в гражданском судопроизводстве должна выглядеть следующим образом: «Сторонами в гражданском судопроизводстве

являются предполагаемые субъекты материального правоотношения, спор из которого должен быть разрешен судом». Данное определение видится в большей степени лаконичным и универсальным.

Итак, надлежащим ответчиком может считаться та сторона, которая является:

1. Субъектом гражданского разбирательства связанным с правом требования;
2. Иметь обязанности исходя из материальных требований.

Соответственно, ненадлежащая сторона не имеет никаких из этих условий в возникших материальных правоотношениях. Ненадлежащими в цивилистическом процессе могут быть как истец, так и ответчик, однако по действующему процессуальному законодательству (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) замене подлежит только ненадлежащий ответчик.

Признания лица ненадлежащим ответчиком (Ч.1. ст.41 ГПК) возможно только в суде первой инстанции, при инициативе выдвинутой ответчиком или истцом, при обоюдном согласии. Эти условия понятны, т.к. истец выдвигает свои требования к ответчику и решение заменять или оставлять ответчика на другое лицо принадлежит преимущественно ему, при условии, что «ненадлежащий» ответчик приведет должные доказательства причастности другого лица к выдвинутым материальным требованиям [1].

В случае получения согласия истца суд имеет право освободить ненадлежащего ответчика на основании определения с отсрочкой разбирательства для привлечения соответствующего ответчика к гражданскому разбирательству.

Существующие нормы снижают риски для ответчика. Также предотвращается «растягивание» процессуального процесса, за счет того, что не возникает необходимости начинать новое дело судом и подачи повторного заявления от истца. Однако такие нормы не всегда защищает

интересы ответчика, именно такой можно сделать вывод, исследуя ст.41 ГПК РФ.

Гражданский кодекс не исключает повторного предъявления материальных требований ответчику, который был признан судом ненадлежащим. Такое возможно, если истец в процессе разбирательств поймет, что лицо ранее признанное ненадлежащим ответчиком имеет ответственность по предмету спора. Исходя из этого, с первоначального ответчика не снимается полностью ответственность до тех пор, пока не решится гражданский процесс и не будет доказана его непричастности к делу. Для этого должно быть решение суда, которое вступило в законную силу, в котором было принято процессуальное решение или же отказ истца от иска, или мировое соглашение. Но истец вправе изменить предмет иска или иные основания и подать заявление в суд снова (ч.2 ст. 134 ГПК РФ) [2].

Здесь становится не уточненными основания для смены ответчика, что вызывает споры у юристов. Исходя из логики действующего законодательства, принимая решение признать ответчика ненадлежащим, истец должен понимать, что ответчик не имеет причастности к нарушению прав и интересов, которые стали предметом спора, а поданное ходатайство отказом от иска конкретному лицу. Иными словами, не отказывается ли истец от иска путем заявления такого ходатайства?

Смена ответчика-это не решение спора по существу, а лишь смена субъекта материального правоотношения или предположения об их наличии. После привлечения ответчика к суду истец при разбирательстве в праве определиться с тем, кто будет субъектом правоотношений. То есть ходатайство о замене ненадлежащего ответчика не приравнивает его к отказу от иска. Согласно ГК РФ отказ от иска -это осознано принятое решение истца, после вступления в законную силу которого предъявлять

повторный иск с аналогичным предметом или основанием для спора тому же ответчику будет невозможно [3].

Со стороны ответчика, которого выбрал истец, даже если он не надлежащий, возникают процессуальные права и обязанности перед судом. Он обязан являться на судебные разбирательства (или же иметь представителей), оспаривать свою причастность к предмету спора, путем написания возражений, что несет свои материальные убытки. Не выполнять свои обязанности ответчик не может, так как это может повлечь за собой прекращение дела с вынесением судебных требований ответчику с принуждением к их исполнению.

Важно понимать, что суд не в праве определять кто будет ответчиком, суд может только привлечь лицо, которое истец выбрал в качестве участника процесса, поэтому требование или ходатайство о смене ответчика можно требовать и принимать только с истца, на основании принципа диспозитивности в гражданском процессе. Поэтому, согласно ст.41 ч.2. ГПК РФ в случае если истец отказывается сменить ненадлежащего ответчика надлежащим, суд будет рассматривать только предъявленный иск [1].

Одним из важных и спорных моментов является распределение расходов, связанных с судебным процессом. Согласно ст. ст. 98 ч.1. ГПК РФ сторона признанная проигравшей возмещает все расходы связанные с гражданским процессом (госпошлина, экспертизы и т.д.). Исключения есть и они прописаны в ст. 96 ГП РФ ч.2. Соответственно если иск удовлетворен частично, то в соответствующей степени распределяются расходы между истцом и ответчиком [2]. Вынесение решения в судебном процессе является обязательным условием. Однако, как происходит распределение судебных издержек если произошла смена ненадлежащего ответчика на надлежащего и новый ответчик тоже признан ненадлежащим? Согласно ст.98 ГПК ненадлежащий ответчик вправе

взыскать с истца судебные расходы [1]. В случае же, если ответчик был признан ненадлежащим, но суд вынес решение в пользу надлежащего ответчика судебное решение будет вынесено в отношении второго лица, так как истец не отказался от иска и продолжил разбирательство с новым лицом процесса. Важно, чтобы суд не выявил у ненадлежащего ответчика оснований обязанностей перед истцом или иных нарушений его прав. Однако это не совсем справедливо, так как первоочередной ненадлежащий ответчик тоже нес материальные расходы связанные с процессом до признания своего статуса в споре. Вопрос о компенсации судебных расходов выбившему из процесса ненадлежащему ответчику стал предметом рассмотрения в судебной практике и до сих пор является таковым.

По нашему мнению решение вопроса о справедливой компенсации судебных издержек между всеми участниками судебного разбирательства в гражданском процессе существенный пробел в самом институте замены ответчика и признании его ненадлежащим. Логичным было бы возвращении к существующему в советское время положению, когда замена ненадлежащего ответчика является поводом для отказа от иска истцом и возбуждением нового процесса к надлежащему ответчику. Если такой подход не считается разумным, то прописать и закрепить в законодательных актах о правах ненадлежащих ответчиков на взыскание судебных расходов. На основании соответствующих решений вынесенных судом.

### **Список литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (ред. От 19.12.2016) // СПС «Консультант Плюс». [электронный ресурс] – Режим доступа. — URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения 31.01.2021).

2. Карась А.Ю. К вопросу замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе // Научные стремления. 2015. № 14. С. 57-59.
3. Краузе А.А. Некоторые вопросы института замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 3-4 (65). С. 37-43.
4. Маслова Т.Н. Проблемы правового регулирования института замены ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве // Мат. IV Всерос. науч.-практ. конф.: Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе. Редколлегия: А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов, М.В. Жаботинский, И.К. Харитонов, Н.В. Жукова, А.И. Макаренко. 2016. С. 232-237.