

УДК 343.352.3

Маркелова Александра Дмитриевна, Кирюшкина Софья Алексеевна

**Студентки 3 курса Института правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,**

Россия, г. Саратов

Научный руководитель: Поликарпова И.В., к.ю.н.,

**Доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»**

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И
ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ. ПРИМЕРЫ РОССИИ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ОПЫТ. РЕАЛИЗАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ БОРЬБЫ С
КОРРУПЦИЕЙ**

Аннотация: в данной статье рассмотрены проблемы по преступлениям против государственной власти и интересов государственной службы. Рассмотрен вопрос ответственности, а также проанализирован опыт иностранных государств по данному вопросу. Также в данной статье уделяется внимание вопросу реализации федеральной программы борьбы с коррупцией

Ключевые слова: коррупция; борьба с коррупцией; антикоррупционные стандарты; ответственность за коррупционные действия; международный опыт

Markelova Alexandra Dmitrievna, Kiryushkina Sofia Alexeyevna

3rd year students of the Institute of Law Enforcement

Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

Scientific supervisor: Polikarpova I.V., Candidate of Law,

Associate Professor of the Department of Criminal and Penal

Enforcement Law of the Saratov State Law Academy

**CRIMES AGAINST STATE POWER AND THE INTERESTS OF
PUBLIC SERVICE. RESPONSIBILITY FOR RECEIVING A BRIBE.
EXAMPLES OF RUSSIA AND INTERNATIONAL EXPERIENCE.
IMPLEMENTATION OF THE FEDERAL ANTI-CORRUPTION PROGRAM**

Annotation: *This article discusses the problems of crimes against state power and the interests of the civil service. The issue of responsibility is considered, as well as the experience of foreign states on this issue is analyzed. This article also focuses on the implementation of the federal anti-corruption program*

Keywords: corruption; fight against corruption; anti-corruption standards; responsibility for corrupt actions; international experience

В истории существовало большое количество методов борьбы с коррупцией. Такие как: метод царя Камбиса (древняя Персия), Древнеиндийский метод, метод города Брюгге (средневековая Бельгия), Китайский метод (современность), Сталинские методы [1].

Президент России Владимир Путин 16 августа 2021 года подписал указ №478 о Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы [2]. В документе перечислены поручения разным ведомствам по борьбе с коррупцией. Они касаются совершенствования системы запретов и ограничений, порядка проведения проверок сведений о доходах и расходах, а также регулирования ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов. Помимо этого, президент поручил изучить практику защиты людей, сообщивших о коррупции, и утвердить программу по просвещению граждан в этой области.

Хочется раскрыть более детально несколько поручений Президента РФ, касаемо этой области.

Например, популяризация антикоррупционных стандартов. В Национальном плане противодействия коррупции содержится предложение проводить просветительские мероприятия, направленные на создание в обществе атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям.

Правительству РФ, в свою очередь, поручено проанализировать практику рассмотрения государственными органами жалоб на коррупцию.

А также, создание волонтерских движений. Общественная палата РФ должна будет с участием Минюста и Минтруда подготовить предложения о мерах по стимулированию участия граждан, общественных объединений и НКО в борьбе с коррупцией и по привлечению волонтерских движений к системной работе в этой сфере. Губернаторам рекомендовано с участием профильных ведомств и общественных структур определить приоритетные направления и проекты в области противодействия коррупции для оказания поддержки.

Борьба с коррупцией ведется на всей территории Российской Федерации.

Практику этой категории дел можно рассмотреть на примере Саратовской области, а именно получение взятки судьей Саратовского областного суда.

Судья Саратовского областного суда Владимир Стасенков был задержан при получении денежных средств в общей сумме 15 миллионов рублей за отмену обвинительного приговора в отношении гражданина осужденного к 8 годам лишения свободы за мошеннические действия. Сам Стасенков не мог повлиять на решение апелляционной инстанции, так как не входил в состав судебной коллегии, рассматривающей дело. Поэтому его действия были квалифицированы не как получение взятки, а как мошенничество. Стасенков был задержан с поличным при получении денег в размере 150 тысяч рублей и муляжей денежных средств на сумму 5 миллионов рублей. Несмотря на задержание с поличным Стасенков вину не признал, сославшись на противоправные действия в отношении него со стороны человека, передавшего ему деньги.

Подсудимый вину в ходе следствия и судебного заседания вину не признал, но тем не менее суд вынес обвинительный приговор и назначил Стасенкову наказание в виде 6 лет лишения свободы с дополнительным

наказанием в виде штрафа в размере 500 тысяч рублей, а также запретом занимать государственные должности в течение 3 лет [3].

Ответственность в различных странах за коррупционные действия.

Об активности борьбы с коррупцией говорит анализ законодательства. Ярким примером могут послужить санкции уголовно-процессуальных законов разных стран. Например, в России и Казахстане максимальный размер санкций за дачу взятки предусматривает лишение свободы сроком до 15 лет. Лицо впервые совершившее преступление с учетом ряда смягчающих обстоятельств согласно УК РФ может быть приговорено к наказанию в виде штрафа в размере от 1 миллиона рублей или в размере заработной платы подсудимого за период до 2 лет.

В странах Европы санкции за взяточничество более мягкие, но предусматривают также лишение свободы. В Италии максимальное наказание составляет 12 лет лишения свободы, в Великобритании суд может вынести приговор по взятке, назначив виновному наказание в виде 7 лет лишения свободы. Законодательство Франции предусматривает помимо лишения свободы сроком до 10 лет применение дополнительного наказания в виде штрафа.

Интересен опыт наказания взяточников США. Помимо лишения свободы сроком до 15 лет возможно дополнительное наказание в виде штрафа в трехкратном размере суммы взятки. В Китае уголовное законодательство, предусматривает самое тяжкое наказание— пожизненное лишение свободы или смертная казнь. При чем даже если от виновного поступило только требование о передаче денег, а сами деньги еще не были переданы, то наказание применяется как законченное преступление.

Одним из наиболее интересных на наш взгляд является опыт наказания взяточников в Сингапуре, являющемся одним из самых коррупционных государств. Санкции по сравнению с мировым опытом минимальны— от 5 до 7 лет лишения свободы. При этом властными полномочиями по изобличению взяточников наделен специальный орган. В

начале 1960 года был введен Закон «О предотвращении коррупции», который и послужил основанием создания специального Бюро по борьбе с коррупционерами, состоявшего из следственного, справочно-информационного и вспомогательного отделов. Формировался институт «презумпции виновности», где в качестве доказательства виновности во взяточничестве могли быть использованы сведения об уровне жизни чиновника, то есть уровень жизни должен был соответствовать официальным трудовым доходам [4].

Полагаем целесообразным применение международного опыта при разработке действующего российского законодательства по борьбе с коррупцией.

Список литературы:

1. Пять эффективных способов борьбы с коррупцией [Электронный ресурс] // Богатое инфо (дата публикации: 27.03.2011). - URL: <http://www.bogatoe.info/news/481-pjat-jeffektivnyh-sposobov-borby-s-korruptciej> (дата обращения: 15.05.2022)
2. Указ Президента РФ N 478 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы" (ред. от 21.08.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 34. Ст. 6170
3. Дело экс-судьи Саратовского облсуда передано в суд [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU (дата публикации: 15.05.2018). – URL: <https://pravo.ru/news/202509> (дата обращения: 17.05.2022)
4. Сильченко Е.В., Фирсов В.В., Козин С.С. К вопросу об уголовно-правовых средствах борьбы с преступлениями коррупционной направленности (на примере Республики Сингапур) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 5. С. 171-176.