

УДК 338.025

*Рожков Е.В.*

*аспирант кафедры экономики предприятий*

*Уральский государственный экономический университет,*

*Российская Федерация, г. Екатеринбург*

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ОТНОШЕНИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**Аннотация.** В современной экономике актуальным вопросом остаётся использование собственности, в т.ч. на уровне муниципального образования. Для определения эффективности использования собственности проводится исследование по его управлению.

**Ключевые слова:** муниципалитет, собственность, эффект, экономика, город.

*Rozhkov E.V.*

*graduate student, Department of Enterprise Economics*

*Ural State University of Economics*

*Russia, Yekaterinburg*

## **ECONOMIC EFFECT FOR PARTICIPANTS IN THE RELATIONS OF THE USE OF THE USE OF MUNICIPAL PROPERTY**

**Annotation.** In the modern economy, the use of property, c. including at the municipal level. To determine the effectiveness of the use of property, a study is carried out on its management. The purpose of the article is to identify the possibility of using municipal property with economic effect.

**Key words:** municipality, property, effect, economy, city.

В 2021 году автором статьи была разработана Социально-экономическая программа развития Перми, одной из составляющей которой был раздел эффективности бюджета муниципального образования, в т.ч. в отношении муниципальной собственности.

Муниципальная собственность не может каким-либо способом быть отделено от самого города, от его развития. В разные годы в городах возникают разные проблемы, которые необходимо решать [1].

Правильное использование муниципальной собственности может дать определённый экономический эффект, как для владельцев имущества, так и для хозяйственных субъектов которые им распоряжаются. Одним из эффектов полноценного использования имущества муниципального образования город

Пермь, является регистрацией его в государственной программе «Национальная система пространственных данных».

В рамках долгосрочного социально-экономического развития России до 2030 года, среди основных векторов государственной политики по развитию предпринимательства, предусмотрена реализация муниципального имущества [2].

Сегодня учёные говорят о смене мирохозяйственного уклада, в т.ч. одновременная смена большого количества элементов и перестройка связей между ними, которая приобретает скачкообразный характер ... революций [3, С. 208].

В основном, при управлении муниципальной собственностью используют три модели: коммунальная, рыночная и смешанная. И на практике в основном применяется смешанная модель управления. Данная модель позволяет снижать бюджетные расходы, получать дополнительные доходы в муниципальный бюджет и т.д. [4].

Перед городской администрацией поднимается вопрос по процессу управления в рамках цифровизации [5].

Муниципальным имущественным комплексом является совокупность материальных и нематериальных объектов, которые на праве собственности закреплены за населением или муниципальным образованием и которые предназначены для решения вопросов, имеющих местное значение, и удовлетворения

всей совокупности интересов населения, проживающего в данном муниципалитете [6].

Шох М.А. [7] рассматривает проблемы эффективности муниципального имущества [7] с финансовой точки зрения.

При рассмотрении вопросов связанных с муниципальным имуществом Семячков К.А. считает необходимым опираться на научные исследования в этой области и применять их при управлении городским хозяйством [8].

В последние годы, при приватизации муниципальной собственности, большое количество объектов недвижимости транспортной инфраструктуры было приватизировано (табл. 1) [9].

Таблица 1

**Приватизированные (арендованные) объекты транспортной инфраструктуры муниципального образования город Пермь (2013 – 2020 годы)\***

№ п / п	Наименование объекта	Адрес	Кол-во объектов, площадь (площадь земельного участка)	Год приватизации	Оценочная стоимость
3	Автомобильная база	Пермь, ул. Г. Хасана, 55	4 объекта	2013 год	71 млн. руб.

4	Автобусный парк	Пермь, ул. Энергетиков, 50	10 объектов, общей площадью 22100 кв.м., (земельный участок 58791 кв.м.)	2020 год	133,6 млн. руб.
---	-----------------	----------------------------	--	----------	-----------------

\*- составлено по: [9].

В таблице 1 представлены примеры приватизации и сдачи в аренду инфраструктуры бывших автобусных парков и автомобильной базы находившихся в муниципальной собственности до 2020 года. Если не учитывать получение не большой суммы (1,7 млн. руб. в месяц) за аренду территории автобусного парка по адресу: г. Пермь, ул. Ижевская, 25, то можно констатировать, что те организации, которые получили в свою собственность бывшие муниципальные объекты получили в последующие годы большую экономическую прибыль (2,0 – 2,5 млн. руб. ежемесячно).

Можем предположить, что появится экономический эффект, после цифровизации бесхозной собственности на территории муниципального образования. Порядок применения цифровизации к бесхозной собственности [10], представлен в таблице 2.

Таблица 2

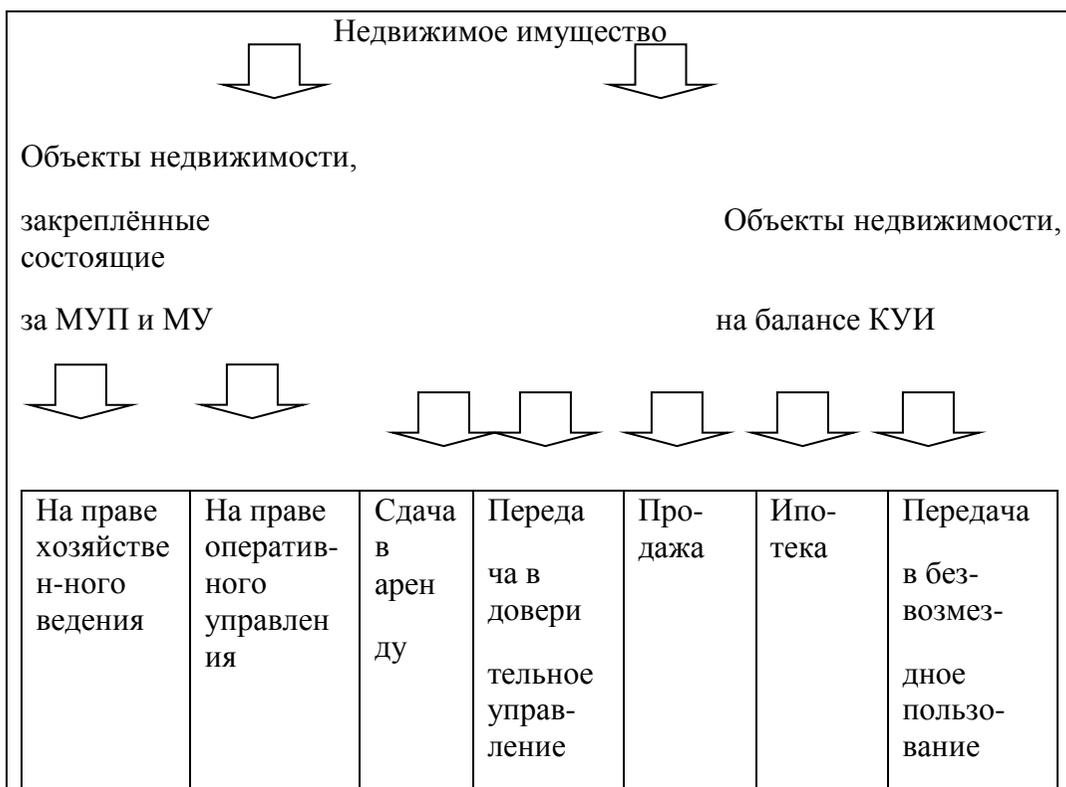
### **Управление бесхозной инфраструктурой\***

№ п/п	Действия органов местного самоуправления	Ожидаемый результат
1	Цифровизация имущества, его дальнейшее использование по назначению или продажа	Пополнение муниципального бюджета

\* - Составлено по данным [11].

Как видно по информации, представленной в таблице 4, бюджет муниципального образования, в котором будет проведена соответствующая работа с бесхозным имуществом, и его соответствующем переводе в цифру, может получить прибыль при возможной реализации учтённой собственности.

Использование имущества, находящегося в муниципальной собственности, показано на рис. 1.



## Рис. 1. Использование муниципального имущества.

Самостоятельность органов местного самоуправления в отношении процессов по управлению собственностью определяется специальным субъектом права. За ним государство признаёт способность иметь, приобретать и реализовывать гражданские права и обязанности, а также нести гражданско-правовую ответственность. Согласно ст. 125 и 215 ГК РФ от имени муниципального образования права собственника муниципального имущества, осуществляют органы местного самоуправления. А в статье 295 Гражданского кодекса Российской Федерации сказано, о правах собственника муниципального имущества, находящегося в хозяйственном ведении [12].

В советское время в нашей стране экономика была плановой и в конце прошлого столетия экономика оказалась не конкурентно способной. Сегодня экономика страны должна быть более гибкой и приспосабливаться к мировым трендам и тенденциям. И на высоком уровне развития страны «математически» строгая система обязательных для выполнения заданий может привести к замедлению экономического роста [13]. И это вполне может быть связано и с процессами происходящими в экономики при проведении сделок, как приватизации, так и национализации на государственном [14], региональном и муниципальном уровнях. Экономика не стоит на месте и идёт её постепенное развитие, соответственно, в стране меняются институты изменения права собственности [15].

На региональном уровне, при соответствующем бюджетном финансировании могут работать, развиваться и повышать производительность не только государственные организации, но и приватизированные предприятия [16].

Кроме того, большой экономический эффект от управления собственностью может быть получен при применении законодательства о МЧП. При прогрессивном развитии МЧП, органам власти необходимо предусмотреть соответствующие меры поддержки частных инвесторов[17].

К положительному примеру проведения национализации можно отнести приобретение государством в разные годы авиационных предприятий, в т.ч. АО «Редуктор-ПМ» (город Пермь) [18].

Например, в Пермском крае большое количество промышленных предприятий находятся в предбанкротном состоянии [19].

Такие строительные компании как «Трест № 14» и «Сатурн-Р» прошли процедуру банкротства, хотя могли быть национализированы в пользу региональной собственности.

Отрицательный пример нежелания государства вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятия. Одним из таких примеров является ПАО «Мотовилихинские заводы» (г. Пермь). За последние несколько лет на предприятии были сокращены 1000

человек, и в 2018 году предприятие было признано банкротом с долгами перед кредиторами более 2 млрд. рублей [20].

Использование муниципальной собственности должно нести прямой положительный эффект как материальный, так и нематериальный (социальный) и для пользователей (коммерческих и не коммерческих организаций, физических лиц) и для собственника (муниципального образования город Пермь).

### **Список использованных источников**

1. Peňáška M., Veřasa A. (2019) Possibilities of tracking city indicators in the sense of the Smart city concept // Transportation Research Procedia . 13th International Scientific Conference on Sustainable, Modern and Safe Transport (TRANSCOM 2019). High Tatras. Slovak Republic. May 29-31, no. 40. pp. 1525 - 1532.
2. Дмитриева С.С., Еремеева К.Е. (2021) Управление муниципальной собственностью: проблемы и пути решения // Проблемы организации и деятельности органов местного самоуправления. Материалы межвузовского (ежегодного) студенческого круглого стола. Иркутск, 28 мая 2021 года. С. 28-34.
3. Анимица Е.Г., Рахмеева И.И. (2020) Третья институциональная революция и изменение структуры экономических отношений // Научные труды ВЭО России. Т. 222. № 2. С. 206-218. DOI: 10.38197/2072-2060-2020-222-2-206-218.

4. Породина С.В., Оранова М.В., Пономарёв М.П. (2018) Управление муниципальной собственностью в рыночных условиях // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. № 10(116). С. 11-12.
5. Юриков Д.В. (2014) Информационный потенциал управления городом // Вестник международного Института управления. № 5-6 (129 - 130). С. 77 – 80.
6. Конева Е.А. (2021) Основные направления совершенствования механизмов управления муниципальной собственности // Актуальные вопросы экономики и управления. VI Международная научно-практическая конференция. Магнитогорск. 13 мая 2021 года. С. 82-86.
7. Шох М.А. (2016) Повышение эффективности использования объектов муниципального имущественного комплекса // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. № 5(15). С. 166 - 170.
8. Семячков К.А. (2020) Этапы становления цифровой экосреды современных городов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. № 2 (62). С. 3.
9. Рожков Е.В. (2019) К вопросу об управлении муниципальной собственностью (на примере автопарка города Перми) // Журнал Научное обозрение. Экономические науки. № 4. С. 50-56.

10. Качанова Е.А. (2020) Технологии проектного менеджмента в муниципальном образовании: возможность или необходимость? (на примере города Екатеринбурга) // Современный город: власть, управление, экономика. Т. 1. С. 66-81.
11. Сыров А.Н. (2020) Управление на муниципальном уровне бесхозными объектами инженерной инфраструктуры // Вопросы региональной экономики. № 3(44). С. 111-117.
12. Беляков К.П., Сариев Н. (2021) Муниципальная собственность: нормативно-правовые основы управления // Межвузовский сборник научных трудов. Экономика, управление, право: состояние и тенденции развития. С. 68-77.
13. Орлов В.В. (2013) Философия экономики: монография. Пермь. С. 1-3.
14. Рожков Е.В. (2020) Анализ процессов национализации частной собственности в XXI веке. // Учет и контроль. № 8. С. 28 – 40.
15. Ясин Е.Г. (2013) Состоится ли новая модель экономического роста в России? // Вопросы экономики. № 5. С. 4 - 39.
16. Рожков Е.В. (2018) Плановая приватизация госсобственности Пермского края в агропромышленном комплексе // Экономика устойчивого развития. Региональный научный журнал. № 4(36). С. 259-262.

17. Рожков Е.В. (2017) Перспективы развития государственно-частного партнёрства (на примере Пермского края) // Вестник ПНИПУ Социально-экономические науки. № 1. С. 284-296.
18. Рожков Е.В. (2019) Изменение права собственности в России (на примере национализации) // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. № 4. С. 307-317.
19. Рожков Е.В. (2020) К вопросу о «реприватизации» // Вестник Прикамского социального института. № 3(87). С. 109-119.
20. Разорвин И.В., Рожков Е.В. (2015) Институциональные проблемы государственного управления экономикой // Вопросы управления. № 4(35). С. 134 – 140.