

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.

Студент, Кошелева Е.А.

Смоленский государственный университет, Смоленск, Россия

Аннотация: в статье проведено аксиологическое исследование российского законодательства, регламентирующего ответственность за преступления против чести и достоинства личности. Изучено нормативно-правовое регулирование вопросов ответственности за посягательство на честь и достоинство человека в различные этапы хода истории России. Выявлены основные проблемы правового регулирования изучаемого вопроса. А также предложены пути их разрешения.

Ключевые слова: клевета, ответственность, аксиологический аспект, честь, достоинство, ответственность, наказание.

RESPONSIBILITY FOR CRIMES AGAINST THE HONOR AND DIGNITY OF THE INDIVIDUAL IN THE RUSSIAN FEDERATION: THE AXIOLOGICAL ASPECT.

Abstract: The article examines the features of the historical development of Russian legislation regulating responsibility for crimes against the honor and dignity of the individual. Regulatory legal acts of various historical periods have been studied. The main problems of legal regulation of responsibility for this type of criminal acts in the conditions of modern reality are revealed. It also suggests ways to overcome them.

Keywords: slander, responsibility, axiological aspect, honor, dignity, responsible attitude, punishment.

Вопрос привлечения к ответственности за совершение преступлений против чести и достоинства человека интересовал общество еще с древних времен. В результате развития российского законодательства сейчас можно говорить об отдельном институте в исследуемой сфере. Исследование исторического аспекта ответственности за преступления против чести и достоинства актуально в рамках изучения особенностей и специфики наступления указанного вида ответственности.

С давних времен, во времена Руси, особое значение придавалось охране нематериальных ценностей личности, таких как честь и достоинство.

В основополагающем документе Русской Правде и его последующих версиях была чётко прописана ответственность за деяния, которые могут ущемлять эти неотъемлемые атрибуты. Многие ученые предполагают, что указанные нормы берут свое начало с более древних обычаев, которые имели место еще до составления Русской Правды [5]. Эта точка зрения обуславливается тем, что рассматриваемый является сборником уже сложившихся и утвердившихся народных обычаев и традиций к моменту его принятия. Так в соответствии со статьей 9 Краткой редакцией Русской Правды: «Оже ли кто вынезь мечь, а не тнеть, то тыи гривну положить» [4]. Анализ отмеченного исторического документа показывает, что за оскорбление в форме обнажения меча против другого человека (без причинения телесного вреда) следует наступление ответственности в форме денежного штрафа в размере одной гривны. В пространной редакции Русской Правды (XI) мы находим положения о «поклепе» (ложном обвинении) [4]. В дальнейшем термины «клеплеть», «клепати», то есть распространять несправедливые обвинения, используется в Псковской Судной грамоте (XVI). Таким образом, можно сделать обоснованный вывод о том, что институт ответственности за преступления, наносящие ущерб чести и достоинству и вызывающие соответствующие моральные страдания, в Российской Федерации восходит к первым русским законодательным актам, а возможно, даже к более ранним временам. Важно отметить, что уже в древности совершение таких преступлений приводило к подрыву таких важных аспектов, как честь и достоинство личности.

В результате анализа ученые пришли к выводу, что последующее воздействие на репутацию «рассматривалось как результат комплексного посягательства на данные нематериальные ценности» [2]. Можно сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между нарушением неприкосновенности личности и его последующим воздействием на честь,

достоинство и, соответственно, на репутацию пострадавшего, что является важнейшим нематериальным благом.

В Судебнике Великого Князя Ивана III, принятом в 1497 году, к преступлениям, посягающим на честь и достоинство личности, стали относиться не только действия (в отличие от Русской Правды), но и оскорбления словами. Важно отметить, что такие споры разрешались через судебный поединок («подем») и влекли за собой как штраф, так и компенсацию, требуемую пострадавшей стороной. Это нововведение отражало изменение отношения к личности и её правам в обществе того времени. Судебник вводил более строгие меры наказания за оскорбления, что подчеркивало важность чести и репутации как для отдельных граждан, так и для социальной структуры в целом. В условиях, когда общественные связи и статус имели значение, защита чести становилась важным аспектом правосудия.

Кроме того, в Судебнике были прописаны конкретные меры, которые могли применяться к обидчикам, включая штрафы, а также возможность применения телесных наказаний в зависимости от тяжести оскорбления. Это свидетельствовало о том, что законодатели стремились не только защищать права личности, но и поддерживать общественный порядок, предотвращая конфликты и разногласия.

Такое расширение понятия оскорбления также указывало на стремление к более цивилизованному регулированию межличностных отношений и формированию правового сознания в обществе. В итоге, Судебник Великого Князя Ивана III стал важным шагом в развитии российского законодательства, способствуя формированию основ будущей правовой системы.

В процессе принятия новых Судебников данные нормы продолжали развиваться. Так, в 1550 году была установлена ответственность за оскорбления. «кормленщиков, осуществлявших правосудие на местах» [8].

В Судебнике 1589 года законодателем было предоставлено право на защиту чести и достоинства следующим группам граждан: «нищие, скоморохи, незаконнорождённые («выблятки»), женщины лёгкого поведения и ведьмы» [7]. При этом данное право было отнято у таких лиц, как воры, разбойники, поджигатели и другие злонамеренные люди. Таким образом, судебник 1589 года отражает социальные реалии своего времени, устанавливая контраст между различными группами граждан. Право на защиту чести и достоинства предоставлялось тем, кто, несмотря на своё низкое социальное положение, всё же нуждался в защите, по мнению законодателя. Это подчеркивает важность моральных и этических норм, существовавших в обществе, несмотря на экономические и социальные проблемы. Таким образом, можно утверждать, что судебник не только регулирует общественные отношения, но и служит историческим свидетельством сложной социальной структуры того времени. Приведенные нормы правовой защиты помогают лучше понять динамику правоотношений в раннем российском обществе.

Следующая века российского законодательства произошла после резких изменений жизни русского народа, произошедших в 16-18 веках. В результате изменений как российское государство, так и правовая система развивались с ускорением. Важно отметить принятие в 1649 году царем Алексеем Михайловичем нового законодательного акта — Соборного Уложения, представляющего собой свод законов. Анализ этого документа свидетельствует о том, что ответственность за рассматриваемые преступные деяния была достаточно четко регламентирована. К примеру, в статье 1 Главы 3 «О государеве дворе, чтоб на государеве дворе. ни от кого никакова бесчинства. и брани не было» [6] за оскорбление при дворе царя следовало наказание в виде заключение в тюрьму на 2 недели. За клевету о взяточничестве лица виновному назначалось наказание в виде тюремного заключения и битья кнутами. Однако, стоит отметить, что общая норма о

клевете отсутствовала, но в отдельных случаях за данное деяние наступала ответственность. В дальнейшем в Указе «Об отмене в судебных делах очных ставок» 1697 года лжесвидетельствование и лжеприсяга влекли за собой смертную казнь виновного лица.

Продолжение систематизации уголовно-правового законодательства, осуществлённое спустя примерно полвека, привело к включению в Артикул Воинский преступлений против личности, включая преступления против чести. Были установлены меры ответственности за устную и письменную клевету. В качестве наказания применялись такие меры, как тюремное заключение или каторжные работы. Таким образом, систематизация уголовно-правового законодательства ознаменовала важный шаг в развитии правовой системы, обеспечивая более четкое определение и наказание за преступления против личности. Введение конкретных мер ответственности за клевету, как устную, так и письменную, подчеркивало значимость защиты чести и достоинства граждан. Такое законодательство не только отражало приверженность принципам справедливости, но и было направлено на формирование уважительного отношения в обществе.

Изменения в государственном устройстве страны в 20 веке неизбежно привели к изменениям в законодательстве. Клевета и оскорбления стали уголовными преступлениями согласно Уголовным кодексам РСФСР. Рассмотрим Кодекс 1960 года, в котором оба этих деяния были признаны преступлениями. Законодатель относит клевету и оскорбления к категории преступлений, затрагивающих честь личности. Основными мерами наказания за эти деяния были лишение свободы, исправительные работы, штраф или общественное порицание. С точки зрения аксиологии в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года наблюдается синтез правовых норм, содержащихся в кодексах 1922 и 1926 годов. Особенно четко наблюдается тенденция гуманизации мер ответственности граждан за данную категорию преступлений. Уход от жестких мер наказания к более гуманным подходам

свидетельствует о поступательном движении к защищенности индивидуальных прав и достоинства. Это также указывает на стремление общества к устранению репрессивных практик и большей справедливости в правоприменении. Гуманизация уголовного законодательства также отвечает на требования времени, учитывая возрастание ценности человеческой личности в новых социально-экономических условиях.

На современном этапе развития уголовно-правовых норм клевета представляет собой «распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию» [1]. Современное российское законодательство закрепляет следующие квалифицирующие признаки рассматриваемого состава преступления:

1) наличие ложных сведений в выступлениях, произведениях доступных широкой публике (в том числе с использованием средств массовой информации, информационно-телекоммуникационных сетей, включая «Интернет»;

2) распространение клеветы по отношению к группе лиц (индивидуально определенной или неопределенной);

3) совершение преступного деяния посредством использования служебного положения;

4) разглашение недостоверных сведений о наличии у лица заболевания (заболеваний), предоставляющих опасность для населения;

5) ложные обвинения лица в совершении преступления (преступлений) против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления.

Нормы, касающиеся ответственности за преступления против чести и достоинства, продолжают совершенствоваться и в настоящее время. В качестве примера можно привести изменения, внесенные в статью в декабре 2020 года. Эти изменения направлены на ужесточение наказания за

квалифицированные составы. Теперь виновное лицо может быть приговорено к лишению свободы на срок от 2 до 5 лет. Ужесточение наказаний должно служить сдерживающим фактором для потенциальных правонарушителей, что, в свою очередь, способствует формированию более безопасной социальной среды.

Однако необходимо учитывать, что не все проблемы могут быть решены исключительно путем ужесточения наказаний. Одной из основных проблем является отсутствие законодательно закреплённого четкого определения понятия «честь и достоинство». В результате чего у ученых-правоведов возникает коллизия при их раскрытии.

Определение непосредственного объекта преступления представляет собой особую сложность. Это связано с тем, что многие авторы рассматривают указанные категории как объекты клеветы. Тем не менее, некоторые ученые имеют иную точку зрения, что «клевета не может посягать на достоинство, то есть на осознание человеком своей ценности и полезности обществу» [3].

Существенное внимание должно быть уделено профилактике таких преступлений, образовательным программам и повышению правовой осведомленности среди граждан. Важно создать культурную атмосферу, способствующую уважению и соблюдению основополагающих прав каждого человека. В конечном итоге, лишь комплексный подход сможет обеспечить реальную защиту чести и достоинства личности в нашем обществе.

Таким образом, можно утверждать, что введение четких правовых определений понятий «честь и достоинство» является важным шагом к созданию более прозрачной правовой системы в России. Это позволит не только защитить личные права граждан, но и установить ясные границы для правоприменения, что в свою очередь снизит количество правовых коллизий.

Разграничение предмета и объекта исследуемого состава правонарушения также послужит основой для более детального анализа

уголовных дел и их последствий. Установление однозначных критериев для оценки нарушений будет способствовать более эффективному и обоснованному применению законодательства в данной сфере.

Подводя итог проведенному исследованию, следует отметить. Аксиологический метод позволяет выявить особенности становления и совершенствования российского уголовного законодательства. Анализ исторических изменений помогает не только изучить тенденции совершенствования нормативно-правовой базы, но и определить основные проблемы существующие на момент исследования. А, следовательно, определить возможные пути их преодоления.

Литература

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.

2. Жане, А. Н. Репутация как нематериальное благо в правовой системе Древней Руси / А. Н. Жане. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 2 (501). — С. 188-190. — URL: <https://moluch.ru/archive/501/110102/> (дата обращения: 16.02.2025).

3. Ганжа Ю.В. Преступления против чести и достоинства личности: уголовно - правовая и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н / Д, 2007. С. 177.

4. Пространная редакция Текст по Троицкому списку Перевод В.Н.Сторожева. Суд Ярославль Володимеричь Правда Русьская. Суд Ярослава Владимировича Русский закон. — Текст: электронный. — URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 16.02.2025).

5. Русская Правда Краткая редакция Текст по Академическому списку Перевод Б.Б.Кафангауза. — Текст: электронный. — URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda> (дата обращения: 16.02.2025).

6. Соборное уложение 1649 года. По изданию М.Н.Тихомирова, П.П.Епифанова — Текст: электронный. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/#0_4 (дата обращения: 16.02.2025).

7. Судебник царя Федора Иоанновича 1589 г. Москва : издание Комиссии печатания государственных грамот и договоров при Московском главном архиве Министерства иностранных дел, 1900. — Текст: электронный. — URL: <https://www.prilib.ru/section/681934> (дата обращения: 16.02.2025).

8. Судебник Царя и Великого Князя Иоанна Васильевича // Составленный г. Строевыми Свод Судебника по трем принадлежащим ему спискам XVI и XVII века, сверен, для вариантов, с следующими манускриптами: Сийского Антониева монастыря, Императорской Публичной библиотеки, из коллекции Гр. Толстого, Отд. II. № 78, 278 и 545, Эрмитажной библиотеки, № 80, и Академии Наук, № 23, с шестью списками из Новгородской Софийской библиотеки, № 375, 870, 872, 873, 874 и 876.