

УДК: 347.78

Апухтин А. В.

Студент 2 курса магистратуры

Юридический факультет. «Гражданское право. Гражданский процесс».

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Российская Федерация, г. Калуга

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ АВТОРА НА
МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ,
РАСПРОСТРАНЕННЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Аннотация: Данная статья раскрывает актуальный вопрос, связанный с защитой интеллектуальных прав в сети «Интернет». Сеть «Интернет» является основным источником распространения интеллектуальной собственности, однако данный способ порой бывает неправомерным, так как существует возможность распространение и размещения трудов интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателя. В статье подробно проанализированы проблемные аспекты в сфере интеллектуальных прав на примере защиты авторских прав на музыкальные произведения, выявлены пути решения установленных проблем. По итогу автор делает вывод о необходимости изменения текущего законодательства и усовершенствования механизмов защиты.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, музыкальное произведение, интеллектуальное право, авторское право, интернет технологии.

Apukhtin A. V.

2nd year Master's student

*Faculty of Law. «Civil law. Civil process»
Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky
Kaluga, Russian Federation*

**CURRENT PROBLEMS OF PROTECTING THE INTELLECTUAL
RIGHTS OF THE AUTHOR TO MUSICAL WORKS DISTRIBUTED
ON THE INTERNET**

Abstract: This article reveals a topical issue related to the protection of intellectual property rights on the «Internet». The «Internet» is the main source of distribution of intellectual property, but this method is sometimes illegal since there is a possibility of distribution and placement of works of intellectual activity without the permission of the copyright holder. The article analyzes in detail the problematic aspects in the field of intellectual property rights on the example of copyright protection for musical works and identifies ways to solve the identified problems. As a result, the author concludes that it is necessary to change the current legislation and improve the protection mechanisms.

Keywords: intellectual property, musical work, intellectual property, copyright, Internet technologies.

На сегодняшний день использование интернет технологий плотно закрепилось в современном обществе. Невозможно представить хотя бы один день без взаимодействия с информационно-коммуникационной сетью и использования «Интернет» ресурсов. К сожалению, не всегда взаимодействие с сетью и использование её ресурсов является правомерным. Проблема интеллектуальных прав на просторах «Интернет» пространства весьма актуальна последние два десятка лет, что неоднократно подтверждалось их нарушением.

Учитывая все положительные стороны научно-технического прогресса, возможность размещения и распространения файлов, «произведений», и других трудов умственной деятельности привело к повсеместному нарушению интеллектуальных прав. Особенно рьяно это

отразилось на музыкальных и аудио произведениях. Нарушение интеллектуальных и иных прав в данной области насчитывает тысячи случаев ежедневно, что плохо сказывается, как на авторах и правообладателях музыкальных произведений, принося им громадные убытки, так и на законодательстве в целом.

Из этого следует, что актуальность данного исследования обусловлена отсутствием эффективного регулирования потока объектов авторских прав и неспособность нынешнего законодательства в полной мере защищать интеллектуальные права в сети «Интернет». Распространение и использования музыкальных произведений в информационно-коммуникационной сети, без разрешения и прав на них является противозаконным и не дает авторам реализовывать свои права в полной мере. Таким образом необходимо изучить и проанализировать, каким образом происходит защита, и в чем заключаются основные проблемы при осуществлении интеллектуальных прав на музыкальные произведения.

Согласно статье 1226 ГК РФ, интеллектуальные права представляют собой результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, которые включают в себя исключительное право, личные неимущественные права и иные права, предусмотренные настоящим Кодексом. Простым языком, под интеллектуальным правом следует понимать законодательно закрепленную возможность физического лица распоряжаться принадлежащей ему интеллектуальной собственностью, любым законным способом по своему усмотрению.

После принятия части 4 ГК РФ, права на объекты интеллектуальной собственности, обозначенных в пункте 1 статьи 1225 ГК РФ, закрепились в статье 1226 ГК РФ и были обозначены термином – «интеллектуальные». Именно статья 4 ГК РФ, совместно с международными договорами РФ регулируют интеллектуальные права в отношении исключительных прав, в отношении остальных прав пункт 1 статьи 2 ГК РФ [2].

Под интеллектуальной собственностью следует понимать совокупность прав, предоставленных лицу или группе лиц, вследствие интеллектуальной деятельности, которые признают законом субъективные права на владения продуктами интеллектуальной деятельности и способами индивидуализации (п. 1 ст.1225 ГК РФ). Лица, обладающие таким правом, могут распоряжаться данного вида собственностью по своему усмотрению, а также передавать права на использование третьим лицам, либо применять различные запреты в их отношении, любым не противоречащем закону способом (ст. 1229 ГК РФ).

Согласно упомянутой ранее статье 4 ГК РФ, объектом интеллектуальной собственности считаются результаты умственного творческого труда автора и средства индивидуализации данного труда. На них в свою очередь распространяются интеллектуальное право, являющие своего рода сочетание исключительного права, личных имущественных и других прав. Предметами интеллектуального права являются нематериальные продукты, следовательно интеллектуальное право существует независимо от права собственности на материальный носитель, являющийся результатом работы его автора, что указано в статье 1227 ГК РФ. То есть переданные или проданные объекты не включают интеллектуальные права на них [3].

В интеллектуальном праве особую роль играет неразрывно связанный с музыкальными произведениями институт авторского права. Авторское право способствует регулированию отношений при создании, использовании, реализации и исполнении результатов творческой деятельности в области искусства, литературы и науки.

Музыкальное произведение представляет собой результат интеллектуальной деятельности, умственного и творческого выражения авторского труда, состоящие из звуковых колебаний, организованных в определенном порядке по высоте и по времени, с текстом или без,

являются объектом авторских прав при условии если оно выражено в какой-либо объективной форме (статья 1259 ГК РФ).

Автором произведения принято считать лицо, которое это произведение создало, при этом автор обладает всеми правами на свое произведение, но при соблюдении двух условий.

1. Творческого вклад, то есть, самостоятельность проделанной работы для создания произведения.

2. Объективной форме выражения – наличие материального носителя, при помощи которого можно ознакомиться с произведением (ноты, текст, аудио- или видеозапись).

Автор может передать исключительные права на свое произведение другому лицу, но это не передает все права, к примеру право называться автором переданного произведения. Согласно пункту 1 статье 1255 ГК РФ авторские права – интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства.

На данный момент закон допускает использование авторских произведений, но юридическое регулирование требует получения разрешения от правообладателя. Любому правообладателю принадлежит исключительное право, использовать произведение по своему усмотрению, но лишь в тех рамках, которые позволяет закон. Иные лица не владеют правом дающими им возможность использовать результат интеллектуального труда без согласия автора или правообладателя. Данные нормы выражены в пункте 1 статьи 1270 ГК РФ и пункте 1 статьи 1229 ГК РФ. В случае, если произошло использование трудов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, то в соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» такое действие является не законным.

В Федеральном законе от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», четко прописан алгоритм действий при нарушении прав правообладателя, который дает возможность заблокировать нелегальный контент [4].

Несмотря на принятие части 4 ГК РФ, остается достаточно много проблем, связанных защитой интеллектуальной собственности.

Ежедневно нарушается тысячи прав на музыкальные произведения, без ведома авторов их труды бороздят интернет пространство, принося тем самым прибыль иным лицам и грозя огромными убытками авторам и правообладателям «украденной» продукции.

Выросло до глобальных масштабов «Интернет-пиратство», контрафактная продукция вращается вместе с лицензионной, что наносит значительный ущерб по государственному бюджету, поскольку отсутствуют налоговые и таможенные платежи. Данная проблема пока не нашла своего решения, не только в России, но и во всем мире.

Большой интерес и огромный охват количества пользователей вывел авторские права музыкальных и аудио-произведений на первое место по нарушениям. Стремительный научный прогресс позволяющий переводить музыку в цифровой формат, сделал её уязвимой к копированию и незаконному распространению. Согласно статистике 95% всех существующих музыкальных произведений распространяются в сети «Интернет» с большими нарушениями и совершенно бесплатно.

Одной из ключевых проблем является анонимность в сети, которая дает возможность «нарушителям» выкладывать и распространять музыкальные произведения оставаясь в тени. К тому же возможность быстрого удаления загруженного произведения или его мгновенное перемещение позволяет избежать ответственности за неправомерное использование чужих трудов. Очень сложно привлечь к ответственности

лицо разместившее музыкальное произведение на своем сайте или ресурсе, не указав при этом название произведения и подлинное имя автора. В пару движений можно удалить сайт, изменить доменное имя ресурса (адрес) либо изменить информацию о нелегальных произведениях, тем самым затруднив поиск виновных и осуществление правосудия. Даже при блокировке ресурса, не составляет труда создать новый сайт и продолжать размещать на нем результаты интеллектуальной деятельности [5].

Интернет-сервисы уже доказали свою эффективность в продаже музыки в цифровом формате. Многие специалисты считают, что при условии стремительного роста сети, ослабнет возможность контроля за отчислениями платы владельцам музыкальных произведений, поскольку данная область не полностью регулируется текущем законодательством. Студии и старые площадки с каждым годом пользуются все меньшей популярностью, большинство из них закрылось, многие возможно прекратят свое существование в ближайшем будущем, если не передут на продажу музыкальных произведений в «Интернет» пространство.

Для решения всех этих проблем целесообразно было бы создание нового правового аппарата, но это бы повлекло за собой проблемы законодательства и образования в данной сфере.

К сожалению, законодатель не предусматривает развитие дополнительных аппаратов регулирования защиты и охраны интеллектуальной собственности, авторских и иных прав. К тому же при создании подобного аппарата, осуществление охраны и защиты прав должны осуществлять дипломированные специалисты, что создает новый пробел в законодательстве, поскольку в нашей стране не предусмотрены отдельные специалисты в данной области.

Динамическое развитие интернета повлияло на новые пути охраны интеллектуальных прав. Для защиты аудиофайлов стало возможным применение различных способов идентификации [8].

К примеру, встраивать в файл идентификационную метку. Для человеческого слуха такая метка незаметна, а вот специализированная программа с легкостью вычислит её.

Так же существует возможность вычисления «цифрового отпечатка» файла и дальнейшего его хранения в базах данных. «Цифровой отпечаток» занимает гораздо меньший объем данных, чем обычный файл, что позволит создавать большие базы данных.

Однако создание и использование средств, позволяющих выявлять в сети неправомерные действия, требует существенных материальных затрат, что не всегда оправданно.

Основными путями решения может стать изменение действующего законодательства. В котором необходимо установить ответственность за незаконное размещение и распространение музыкальных произведений, возложить ответственности на провайдеров и обязать их изымать из публичного доступа незаконные экземпляры произведения. Например, можно обязать провайдеров и владельцев сайтов вести реестр пользователей, которые нарушают права авторов, наносят материальный или моральный вред владельцам произведений и в дальнейшем ограничивать им доступ на пользования ресурсом, на котором были нарушены права. Во Франции, например был введен закон 21.06.2004 «О доверии в цифровой экономике», который содержал информацию об ответственности Интернет-провайдеров. А именно то, что провайдер совершая копирования, кэширование, временное хранение и передачу информации, не понесет никакой ответственности за ее нарушение, при условии если целью таких действий была эффективная передача данных заказчику, данные не были изменены и были предприняты своевременные меры по их удалению или закрытию доступа к ним, при обнаружении незаконного содержания информации.

Следует отметить, что не желательно возлагать на Интернет-провайдера большой объем обязанностей по надзору за содержанием информации, распространяющейся по их сетям. Во-первых, привести в исполнение такие обязанности сейчас технически невозможно. Во-вторых, наличие таких обязанностей превратит их в «фильтр» сети «Интернет», сделает Интернет-провайдера цензурирующим органом. Контролирование информации текущей по сетям общего доступа способно создать угрозу конституционному строю и его принципам, поскольку в Российской Федерации на законодательном уровне запрещена цензура, а согласно статье 29 Конституции РФ, каждый имеет право свободно выражаться и распространять информацию любым законным способом. Поэтому охрана интеллектуальной собственности была закреплена в статье 44 Конституции РФ [1].

Не лишним стало бы создание новых средств технической защиты, разработка новых технологий по автоматическому поиску и блокировке нелегального контента. Перечень средств и разрешенных действий при осуществлении авторских прав с помощью технических средств указаны в статье 1299 ГК РФ. К примеру, в той же Европе, согласно Директиве ЕС 2001/29/ЕС от 22.05.2001 «О гармонизации определенных аспектов авторских и смежных прав в информационном сообществе» запрещается совершать обход или взлом таких мер защиты, а также производство средств способных такой обход совершить.

Также следует внести ряд изменений в КоАП РФ. К примеру, если раньше виновных за нарушение авторских, смежных и иных прав могли привлечь к уголовной ответственности, при условии совершения преступления до 100 тысяч рублей, то сейчас согласно статье 7.12 КоАП РФ назначается лишь административный штраф от 1,5 до 40 тысяч рублей, что на практике не останавливает от дальнейшего нарушения законодательства.

Е. В. Алисова считает, что урегулирование данной сферы необходимо решать именно путем изменения текущего законодательства и принятием единого кодифицированного нормативно-правового акта [7].

Единственным исключением из правила может стать использование объектов интеллектуального права в благих целях, таких как культурная, научная или учебная деятельность, но при условии, что использование не принесет какой-либо выгоды и прибыли. Данная идея очень актуальна в области исключительного права, поскольку даст возможность наследнику самому решать попадет ли произведение в культурное достояние или продолжит пылиться на полке, поскольку согласно статье 1281 ГК РФ, до того момента, как произведение попадет в народное достояние общества должно пройти семьдесят лет после смерти автора произведения. К тому же согласно пункту 5 статьи 1229 ГК РФ ограничение на использование устанавливаются, только в том случае, если использование результата интеллектуальной деятельности наносят или способны нанести ущерб и ущемить интересы правообладателя. В данном случае использование результатов умственной и творческой деятельности может рассматриваться с выплатой, так и без выплаты вознаграждения.

Большинство аналитиков полагает, что защита и соблюдение интеллектуальных прав приведет к снижению обмена информацией, что в дальнейшем будут препятствовать прогрессивному развитию сети, а в некоторых случаях послужит толчком к её деградации. Отсутствие надежной защиты трудов интеллектуальной деятельности сдерживает огромный объем данных, который авторы не осмеливаются выгружать в сеть, боясь потерять контроль над ними. В связи с этим большинство старых платформ, расширили условия пользовательского соглашения и частично стали регулировать отрасль интеллектуального права. Появились приложения и сервисы, на которых автор, размещая свои музыкальные произведения больше не боится их несанкционированного

распространения, а наоборот получает прибыль с их прослушиваний от добросовестных пользователей [6].

Подводя итог хочется сказать, что в связи со значительным учащением случаев нарушения интеллектуальных прав в информационно-коммуникационных сетях, возникла необходимость усовершенствования законодательного регулирования данной составляющей института интеллектуального и иных прав. Несмотря на отсутствие в современной России правовой базы, способной полным образом контролировать размещение и оборот интеллектуальной собственности в сети «Интернет», законодательство страны должно устремить свои взгляды к принятию новых мер и правовых актов, которые позволят обеспечить надежную защиту авторских и смежных прав. Деятельность законодательных органов необходимо направить на улучшения системы контроля и защиты авторских и иных прав в данной среде, а именно установить гражданско-правовую ответственность физических и юридических лиц за нарушение интеллектуальных прав сети «Интернет».

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 (в действ. ред.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31 – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52, часть 1. – Ст. 5496.
3. Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите

- информации» (в действ. ред.) //Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 3, часть 1. – Ст. 3448
4. Федеральный закон Российской Федерации от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (в действ. ред.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 27. – Ст. 3479.
 5. Алисова Е. В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети «Интернет» // Е. В. Алисова. Современные научные исследования и инновации. М.: МФПУ «Синергия». –2016. – №7. – 12 с.
 6. Блинец И. А. Право интеллектуальной собственности. Учебник // И. А. Блинец. – М.: Проспект, – 2020, – 896 с.
 7. Дадян П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. канд. юрид. наук. П. Г. Дадян. – Москва, –2015, – 143 с.
 8. Щербак Н. В. Право интеллектуальной собственности. Общее учение. // Н. В. Щербак. Авторское право и смежные права. – М.: Юрайт, – 2019, – 310 с.