

ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ТРАДИЦИОННЫХ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мулюков Ансар Анварович

магистрант Высшей школы права,
ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»
РФ, г. Ханты-Мансийск

FORMS OF PROTECTION OF TRADITIONAL SPIRITUAL AND MORAL VALUES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Mulyukov Ansar Anvarovich

Master of the Higher School of Law,
Yugra State University,
Russian Federation, Khanty-Mansiysk

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена особенностям развития правовых норм за посягательства против традиционных ценностей в разные исторические периоды России, а также особенностям действующих правовых норм. Анализ системы этих мер строится с учетом их целей и оснований их применения, способа обеспечения ими правопорядка и содержания данных мер. Это позволило автору выявить недостатки как в правовом регулировании, так и в практике применения рассматриваемых мер принуждения за нарушения законодательства, выработать и предложить в статье способы и процессуальные формы защиты традиционных духовно-нравственных ценностей в Российской Федерации.

ANNOTATION

The article is devoted to the peculiarities of the development of legal norms for encroachments against traditional values in different historical periods of

Russia, as well as the peculiarities of existing legal norms. The analysis of the system of these measures is based on their objectives and the grounds for their application, the way they ensure law and order and the content of these measures. This allowed the author to identify shortcomings both in legal regulation and in the practice of applying the considered coercive measures for violations of the law, to develop and propose in the article ways and procedural forms of protection of traditional spiritual and moral values in the Russian Federation.

Ключевые слова: Традиционные ценности, Конституция, Законодательная защита, Судопроизводство

Key words: Traditional values, Constitution, Legislative protection, Judicial proceedings.

Устоявшиеся моральные принципы, определяющие восприятие мира российскими гражданами, которые передаются от предков к потомкам, составляют традиционные ценности. Они служат фундаментом для общенациональной гражданской самоидентификации и единого культурного пространства государства, содействуя укреплению гражданского общества.

Укоренившиеся в российском обществе на протяжении столетий, традиционные ценности – это комплекс широко распространенных представлений, правил и идеалов, оказывающих определяющее воздействие на культуру, социум и поступки граждан. Данные ценности отражают уникальность российской истории, религиозные и нравственные ориентиры, а также устоявшиеся обычаи. В настоящей работе мы проанализируем некоторые из наиболее значимых традиционных ценностей, свойственных России.

Указом Президента России № 809 от 9 ноября 2022 года закреплено государственное регулирование защиты традиционных ценностей. Этот документ определяет традиционные ценности как моральные принципы, передающиеся из поколения в поколение, формирующие мировоззрение россиян и являющиеся основой национальной идентичности и единой культуры страны. Эти ценности, нашедшие своё уникальное выражение в духовной, исторической и культурной жизни многонационального народа

России, способствуют укреплению единства граждан. Другими словами, указ призван защитить и поддержать определённый набор моральных и культурных норм, считающихся традиционными для России. Он подчеркивает их роль в формировании национального самосознания и социального единства, а также их историческую и культурную значимость для многонационального российского общества. Указ не конкретизирует, *какие именно* ценности считаются традиционными, оставляя это для последующих интерпретаций и правоприменительной практики. Это вызывает определённые дискуссии и неоднозначное толкование.

К видам традиционных морально-нравственных ценностей названным Указом отнесены: жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов Российской Федерации.

Российское законодательство, в своей основе, призвано обеспечивать защиту прав, свобод и законных интересов каждого гражданина. Это фундаментальное положение находит свое прямое выражение в статье 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод. Более конкретизированный подход к реализации этой гарантии представлен в статье 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, где четко указывается, что гражданское судопроизводство служит инструментом защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Возникает логичный вопрос: каким образом вписываются в эту правовую систему традиционные нравственно-духовные ценности? Могут ли они стать объектом не только правовой охраны, но и активной судебной защиты? Для того чтобы получить правовую защиту, традиционные ценности должны быть четко определены и отнесены к одной

из категорий: права, свободы или законные интересы. Рассмотрим этот вопрос более детально. Очевидно, что существование традиционных ценностей напрямую зависит от их правового регулирования. Без нормативной базы, определяющей их содержание и границы, говорить о реальной правовой защите невозможно. Поэтому более логичным представляется отнесение традиционных нравственно-духовных ценностей к категории прав или законных интересов, охраняемых законом. Данное утверждение основывается на понимании того, что законные интересы – это такие интересы, которые охраняются и защищаются государством, хоть и не имеют четкой формализации на уровне права как субъективные права. Эта интерпретация полностью согласуется с принципами вынесения судебных решений. Судебное решение, согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», должно быть законным и обоснованным. Законность решения подразумевает строгое следование нормам процессуального права и полное соответствие нормам материального права, применимым к конкретному правоотношению. В случаях отсутствия прямого указания в законе, суд может применить аналогию закона или аналогию права. Однако, ключевой момент заключается в том, что суд не может защитить то, что не охраняется правовой нормой. Таким образом, для обеспечения судебной защиты традиционных нравственно-духовных ценностей необходимо их законодательное закрепление либо в качестве прав, либо как законных интересов. Следовательно, традиционные нравственно-духовные ценности, будучи высоко значимыми социальными и нравственными ориентирами, должны быть определены в законодательном порядке, чтобы обеспечить их реальную охрану и защиту. Это требует системного подхода, включающего разработку четких критериев определения таких ценностей и механизмов их правовой защиты. Необходимо также определить, какие конкретные действия нарушают эти ценности, и какие меры правовой ответственности за такие

нарушения могут применяться. Проблема заключается в том, что, например, определение понятия “нравственность” может быть неоднозначным и вызывать дискуссии. Следовательно, законодатель должен разработать достаточно конкретные и понятные формулировки, чтобы избежать неопределенности и случайного толкования. Важно установить баланс между защитой традиционных ценностей и соблюдением конституционных прав и свобод человека, предотвращая возникновение конфликтов и злоупотреблений. Таким образом, вопрос о правовой защите традиционных нравственно-духовных ценностей требует тщательной и взвешенной законодательной проработки.

Существуют различные способы защиты нарушенных прав и законных интересов, которые можно разделить на две основные категории: государственная (через судебную систему) и негосударственная, представляющая собой альтернативное, частноправовое разрешение споров, например, посредством третейского разбирательства. Общим элементом для обоих видов защиты является обеспечение исполнения решения принудительной силой государства. Как судебное решение, так и решение третейского суда могут быть принудительно исполнены при отсутствии добровольного исполнения, на основании исполнительного листа. Учитывая, что традиционные моральные ценности регулируются нормами публичного права, третейское разбирательство в качестве способа их защиты не подходит.

Таким образом, судебная защита является единственным способом защиты традиционных моральных ценностей. В соответствии с Конституцией РФ, правосудие осуществляется посредством различных видов судопроизводства, включая гражданское, уголовное, административное, арбитражное и конституционное. Хотя гражданское судопроизводство традиционно ассоциируется с частноправовыми спорами, после принятия Кодекса административного судопроизводства РФ, сфера гражданского процесса сузилась. Однако, это не означает, что гражданское

судопроизводство не играет роли в защите публичных интересов. Во-первых, административное судопроизводство охватывает не все публично-правовые дела, а лишь те, которые прямо указаны в Кодексе. Во-вторых, гражданское судопроизводство включает в себя не только иски, но и дела особого производства, приказного, упрощенного производства, а также дела, связанные с оспариванием и выдачей исполнительных листов на решения третейских судов.

Следовательно, многие дела, имеющие публично-правовой характер, по-прежнему рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства. Судам, рассматривающим дела о нарушении традиционных моральных ценностей, необходимо учитывать, что такое нарушение может служить основанием для признания правоотношений недействительными. Кроме того, применение правовых норм в делах о защите традиционных ценностей часто требует применения аналогии закона и аналогии права. При отсутствии прямого регулирования отношений в этой сфере, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения, а при ее отсутствии – принципы права. Важно также помнить, что Конституция РФ имеет прямое действие и может служить основанием для судебного решения.

По мнению члена-корреспондента РАН А.Н. Савенкова, в эпоху соперничества между идеологиями, политическими устройствами, а также различных подходов к глобальному управлению, общегосударственная культурная самобытность получает конституционную защиту. Признание исторической общности государства, значимости его прошлого, уникальности культурного достояния, отстаивание исторической правды, формирование гражданской позиции и сохранение общероссийской культурной идентичности – всё это закреплено в конституционных гарантиях, правах и свободах, которые находятся под защитой государства.

Более того, для более результативной защиты традиционных нравственных и духовных ценностей целесообразно, чтобы судебные решения

основывались не только на материальном и процессуальном праве, но и на пояснениях Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики. Так как определение традиционных нравственно-духовных ценностей часто требует интерпретации юридических норм, наиболее действенным способом обеспечения единообразного применения права является следование судами разъяснениям Верховного Суда РФ.

Хотя отдельные разногласия, затрагивающие сферу публичного права, иногда разбираются в рамках гражданского судопроизводства, основная их часть подлежит рассмотрению в административном судопроизводстве. Это обусловлено общественным и государственным значением традиционных морально-этических ценностей, регулируемых публично-правовыми нормами. Административное судопроизводство, выделившись из гражданского, характеризуется собственными принципами и правилами, исторически исходя из рассмотрения дел, связанных с публично-правовыми отношениями, ранее являвшихся частью гражданского процесса.

Специфика административного судопроизводства проявляется, в частности, в особом статусе суда. Если в гражданском судопроизводстве суд разрешает спор о гражданских правах, то в административном – оценивает законность действий и решений органов власти. Это влечет за собой большую процессуальную активность суда, наделенного правом выходить за рамки требований сторон и самостоятельно запрашивать доказательства. Такой подход законодателя представляется обоснованным, учитывая неравенство сторон в публично-правовых отношениях, о котором упоминал Верховный Суд РФ.

При рассмотрении дел, касающихся защиты традиционных нравственных ценностей, судам следует разъяснить обязанность использовать свои процессуальные возможности, даже если стороны не затрагивают вопрос об их защите, но из обстоятельств дела видно, что оспариваемый акт нарушает эти ценности. Административное исковое заявление, как форма

административного иска, должно соответствовать требованиям ст. 125 КАС РФ. Предметом административного иска является не частное право истца, а публичное право, принадлежащее неопределенному кругу лиц.

В связи с этим, административному истцу, в отличие от гражданского, следует обосновывать публично-правовой характер нарушенного права, то есть его принадлежность не только ему, но и обществу. Целесообразно закрепить в ст. 125 КАС РФ требование об обязательном обосновании публичного характера защищаемого права. Конституционное судопроизводство, обладая особым статусом, также является формой защиты прав. Конституционный Суд РФ, рассматривая дела о нарушении прав граждан, осуществляет контроль над нормативными актами, примененными в конкретном деле. Важно, чтобы Конституционный Суд РФ учитывал не только права и свободы, но и традиционные нравственные ценности, обеспечивая их защиту в своих решениях.

Список литературы

1. Амагыров А.В. Понятие «нематериальное благо» в российском праве // Вестник Бурятского ун-та. 2012. № 2. С. 244 - 248.
2. Андреев В.К. Существо нематериальных благ и их защита // Журнал росс. права. 2014. № 3. С. 27 - 33.
3. Варламова Н.В. Принципиальное единство права и прав человека // Труды ИГП РАН. 2018. Т. 13. № 4. С. 83 - 124.
4. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / под ред. В.А. Томсинова. М., 2003. С. 339.
5. Гукасян Р.Е. Избр. труды по гражданскому процессу. М., 2008. С. 240, 241.
6. Казановская Ю.А. Достоинство личности как традиционная ценность международного и внутригосударственного права // Ленинградский юрид. журнал. 2013. № 2 (32). С. 50–56.

7. Казанцев А.О. Конституционный нормоконтроль и административно-судебный нормоконтроль: сравнительный анализ // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 1. С. 35.

8. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 2003. С. 59.

9. Кропачев Н.М., Архипов В.В. Традиционные духовно-нравственные ценности в контексте цифровой трансформации общества: теоретико-правовые аспекты // Вестник СПбУ. Право. 2023. Т. 14. № 2. С. 294 - 306.

10. Липкина Н.Н. Правовая природа международно-правового обязательства уважать достоинство человека // Вестник СГЮА. 2013. № 1 (90). С. 176–182.

11. Михайлова Е.В. Права и свободы человека и гражданина как объекты судебной защиты // Российское право: образование, практика, наука. 2021. № 5. С. 36 - 45.

12. Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / под ред. Р.Ф. Каллистратовой и В.К. Пучинского. М., 1965. С. 304.

13. Савенков А.Н. Геноцид советского народа: от истории к праву, без срока давности // Государство и право. 2021. № 9. С. 9.

14. Семенова Н.С. Международно-правовая защита традиционных ценностей // Обозреватель – Observer. 2014. № 7. С. 34 - 43.

15. Синкин К.А., Емельянова Д.А. К вопросу о влиянии права на мораль // Российско-Азиатский правовой журнал. 2020. № 4. С. 46 - 49.

16. Юзиханова Э.Г., Смелова С.В. Государственная политика защиты традиционных ценностей // Право и управление. 2022. № 12. С. 11 - 14.