

УДК: 343

М.Д. Смольянова

Студентка

Сибирский Федеральный университет, Юридический институт

г. Красноярск

Научный руководитель: А.П. Севастьянов

канд. юрид. наук.

M.D. Smolyanova

Student

Siberian Federal University, Law Institute

Krasnoyarsk

Scientific adviser: A.P. Sevastyanov

Cand. legal sciences.

**РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫХ,
АДИМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ И
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ, ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ ПРИ
ОПРЕДЕЛЕНИИ СУБЪЕКТА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.**

**Differentiation of organizational, administrative, administrative and economic
and professional, production functions in determining the subject of abuse of
authority.**

Аннотация: В настоящей статье рассматривается как разграничиваются организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции с профессиональными и производственными при определении субъекта злоупотребления должностными полномочиями. Так как в законодательстве не достаточно хорошо разработан этот вопрос, к данной проблеме обращаются многие ученые. В связи с этим на практике не редко возникают вопросы и противоречия, кого же все-таки признавать должностным лицом, будет ли лицо выполняющее сугубо профессиональные

функции нести ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.

Resume: *This article examines how organizational and administrative, administrative and economic functions are distinguished from professional and production functions in determining the subject of abuse of power. Since the law is not well developed this issue, many scientists are addressing this problem. In this regard, in practice, questions and contradictions often arise, who will nevertheless be recognized as an official, whether a person performing purely professional functions will be responsible for the abuse of official authority.*

Ключевые слова: *злоупотребление должностными полномочиями, организационно-распорядительные функции, административно-хозяйственные функции, профессиональные функции, производственные функции, субъект преступления.*

Key words: *abuse of power, organizational and administrative functions, administrative and economic functions, professional functions, production functions, subject of crime.*

При определении субъекта злоупотребление должностными преступлениями возникает проблема отграничения выполняемых указанными лицами, с одной стороны, организационно-распорядительных (руководство трудовым коллективом, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий) или административно-хозяйственных функций (управление и распоряжение имуществом и (или) денежными средствами, принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием)¹, и с другой стороны - профессиональных или производственных функций. На

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. П. 3-5 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

это обращено внимание в ряде научных трудов по теории уголовного права. Существуют различные подходы: одни ученые-криминалисты исходят из различия должностных лиц и функциональных работников, а другие из различного характера функций, обязанностей, поскольку одно и то же лицо может выполнять и должностные, и функциональные - профессиональные и производные обязанности. Исходя из последней позиции медицинские работники, занимающие административные должности (заведующий отделением, главный врач, старшая сестра), будут признаваться должностными лицами в том случае, если они выполняют действия не профессионального, а должностного характера.²

Волженкин Б.В., Наумов А.В. придерживаются точки зрения о том, что лица, выполняющие только профессиональные или технические обязанности не могут признаваться должностными лицами. Но если они наряду с такими обязанностями наделены также административно-хозяйственными или организационно-распорядительными полномочиями, то они будут нести ответственность как должностное лицо (например, когда на преподавателя возложена обязанности члена экзаменационной или квалификационной комиссии), поскольку действия в составе таких комиссий будут нести определенные правовые последствия.

В другом случае, по делу преподавателя государственного технического университета Л, который являлся доцентом кафедры и был наделен правом приема экзаменов и зачетов у студентов, регулярно требовал за сдачу предметов вознаграждение в виде денежных средств, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда был признан должностным лицом, поскольку несдача студентом экзамена влекла лишение его стипендии, не допущение к следующей сессии, либо отчисление студента из вуза.³

²Аснис А.Я. Понятие должностного лица как субъекта служебного преступления. [электронный ресурс]/ А.Я. Аснис – 2011. – Режим доступа: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=868

³Савин В.В. Субъект должностного преступления (проблемы квалификации). [электронный ресурс]/В.В. Савин – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-dolzhnostnogo-prestupleniya-voprosy-kvalifikatsii>

Однако, лица выполняющие сугубо профессиональные, либо производственные функции не несут ответственности за начисление заработной платы, премий и другое имущество учреждения, не обладают правом принятия и увольнения сотрудников с занимаемой должности следовательно, такие лица не могут считаться субъектом данного преступления. Такой вывод можно сделать из того, что действия таких лиц не влекут никаких правовых последствий. Например, если медицинский работник выполняет только профессиональные функции (лечит людей), то другие сотрудники не будут никак от него зависеть, не в плане административно – хозяйственного (финансового) вопроса, не в плане организационно распорядительного (увольнение, повышение или понижение в должности). Однако, если врач временно назначается на должность на которой в его обязанности входят административно-хозяйственные или организационно-распорядительные функции, то он становится должностным лицом, и в случае совершения преступления, будет нести ответственность за должностное преступление. В случаях с преподавателями, при выполнении профессиональных обязанностей, они не признаются должностными лицами потому, что в случае несдачи студентом предмета, у него есть возможность пересдать его еще несколько раз.

Ранее, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» указывалось, что субъектом должностного преступления не являются те работники государственных, кооперативных и общественных организаций, предприятий, учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности. Если наряду с осуществлением этих обязанностей на данного работника в установленном порядке возложено и исполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, то в случае

их нарушения он может нести ответственность за должностное преступление.⁴

Данное постановление уже утратило силу, а в ныне действовавшем постановлении не предусмотрено такого пункта. Однако, изучив судебную практику можно сделать вывод, что судьи при разрешении таких дел исходят из позиции высказанной Верховным судом еще в 1990 году. Следовательно, имеется необходимость законодательно закрепить вопрос о том, что лица выполняющие профессиональные и производственные функции не должны признаваться субъектом преступления по статье 285 УК РФ.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что на практике возникают спорные моменты, в том вопросе, нужно ли привлекать к ответственности по статье 285 УК РФ работников государственных, кооперативных и общественных организаций, предприятий, учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности. Такая ситуация возникает из-за того, что постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 года уже утратило силу, а в новых постановлениях данный вопрос не раскрывается. Это говорит о том, что хотя этот вопрос и достаточно хорошо разработан в законодательстве и научной литературе нашей страны, он все же требует внимания и доработки.

Список использованных источников:

1. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19. П. 3-5 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859/>

2. Аснис А.Я. Понятие должностного лица как субъекта служебного преступления. [электронный ресурс]/ А.Я. Аснис – 2011. – Режим доступа: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=868

⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге [электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. № 4. П. 4 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313/>

3. Савин В.В. Субъект должностного преступления (проблемы квалификации). [электронный ресурс]/В.В. Савин – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-dolzhnostnogo-prestupleniya-voprosy-kvalifikatsii>

4. О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге [электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. № 4. П. 4 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205313/>