

Королев В.В.

Студент магистратуры

1 курс, факультет «Гражданское право. Гражданский процесс»

Научный руководитель: Александров А.Ю.

и.о. зав. Кафедрой процессуального права

к.ю.н., доцент

КГУ им. К.Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация: статья посвящена теоретико-практическому обоснованию проблемы оценки доказательств в суде, суть которой заключается в понимании важности мыслительного процесса при рассмотрении дела. Оценка доказательств должна преследовать определенную цель и быть сегментированной, для формирования единого решения по гражданскому процессу. Для оценки доказательств не сформировано достаточное количество методов, нет четкой системы терминологии, что приводит к ошибочному мнению, ведущее к судебным ошибкам и несправедливости в вынесенном решении.

Ключевые слова: оценка доказательств, мышление, относимость, допустимость, судопроизводство

Korolev V.V.

Graduate student

1 course, faculty "Civil Law. Civil process "

Scientific adviser: Alexandrov A.Y.

and about. Head Department of Procedural Law

Candidate of Law, Associate Professor

KSU named after K.E. Tsiolkovsky

Russia, Kaluga

EVALUATION OF EVIDENCE

Abstract: he article is devoted to the theoretical and practical substantiation of the problem of assessing evidence in court, the essence of which is to understand the importance of the thought process when considering a case. Assessment of evidence should pursue a specific goal and be segmented to form a single decision on the civil process. A sufficient number of methods have not been formed to evaluate the evidence, there is no clear system of terminology, which leads to an erroneous opinion, leading to judicial errors and injustice in the decision.

Keywords: assessment of evidence, thinking, relevance, admissibility, legal proceedings

Заявление о нарушении прав и свобод человека, защита собственных интересов и гражданской позиции являются поводом для возбуждения процесса гражданского судопроизводства (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ)). П. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ предписывает, что рассмотрение любого дела начинается с подачи искового заявления в суд, в котором указывается факт правонарушения и истец выдвигает требования к ответчику.

ГПК РФ свидетельствует о том, что требования и представленные доказательства должны быть подвергнуты соответствующей оценке. Последовательность и принцип, в результате которых исковое заявление обретает юридическую силу имеют причинно-следственную связь. Дело может быть удовлетворено, если истец предоставит соответствующие доказательства по факту правонарушения или каких –то либо возражений, требующих рассмотрения в суде. Но, без соответствующей оценки, суд не может удовлетворить требования сторон гражданского процесса.

Нужно понимать, что методы оценки доказательств относятся к глубокой умственной деятельности, обеспечивающие всестороннее исследования доказательств для установления обстоятельств, охватываемых совокупностью доказательств. Это процесс осуществляется судом, в конкретных случаях в соответствии с принципами и стандартами оценки доказательств, а также законодательными требованиями, для упрощения и

унификации процесса исследования и анализа различных инструментов доказывания. Конечно такое положение следовало бы закрепить законодательно, ведь понятия этому определению, закреплённому в ГПК РФ нет.

Так, И.В. Решетникова тоже сторонник того, что оценка доказательств это не только правовая сторона вопроса, но также основана на мышлении. Автор выделяет три подхода к оценке доказательств: мыслительный метод, логико-правовой и совокупность правового, логического и психологического процесса.

Оценка – длительный процесс, охватывающий формирование доказательственной базы, ее исследование и познание различными субъектами. Эта концепция и нашла свое отражение в нормах ГПК РФ (ст. 67, ст. 59, ст. 60).

Оценка доказательств не тождественна правовой оценке установленных судом фактов. Если первая имеет своей целью достижение наиболее верных суждений о фактах, то последняя направлена в установлении верного вывода о правоотношении на основе норм материального права. С точки зрения определения момента, когда доказательства начинают существовать, концепция оценки доказательств неоднозначна - например, мы можем говорить об окончательном решении, промежуточном и предварительном. Стоит отметить тот факт, что судья в праве предоставить дополнительные или иные доказательства, если посчитает нужным.

Статья 59 и 60 ГПК РФ констатирует факт, что оценка доказательств в суде должна определить свойства доказательств, таких как относимость, допустимость, достоверность – каждого в отдельности и их достаточности в совокупности. В данном контексте очевидно, что сам порядок мышления не оценивается. Нормы права не регулируют в данном случае порядок мышления, а только условия, принципы оценки, а также внешнее выражение ее результатов.

Соответственно, можно встретить мнение, что установление относимости, допустимости и достоверности доказательств – это исследовательские элементы, не являющиеся оценками. «Хотя на самом деле невозможно разделить исследование и оценку доказательств в процессе доказывания, их рассмотрение должно только преследовать методологические цели», потому что различные элементы доказательств могут проходить через весь процесс расследования.

Исследователи-цивилисты считают, что для упорядочивания мыслительной деятельности, которая должна иметь конкретную цель в гражданском судопроизводстве, необходимо ввести систему или принцип «целевой специализации или целевой ориентации». Разбирая приведенные доказательства суд должен преследовать цель, которая определяется от совокупности предмета спора, степени важности в процессе, полной, убедительной и насколько это возможно широко раскрывать суть предмета спора.

Для более объективной картины собранный материал стоит разделять на категории и сегменты, основывающиеся на объективности или субъективности или некоторые исследователи называют его принципом «доказательного сегментирования». Такая система разделения позволит упорядочить данные и понять, каких не хватает для вынесения решения, в зависимости от сущности, способа происхождения данных, методом распространения и другими характеристиками приведенных доказательств.

Наиболее эффективную методику оценки доказательств, по моему мнению предложил Спесивов В.В., который предложил разделять все факты по категориям, в зависимости от представленных свидетельств для оформления единой картины и вынесения справедливого решения:

1) Вывод на основе категории: положительный или отрицательный. Основаны на подтверждении или опровержении фактов с применением письменных доказательств и электронных (аудио-, видеоматериалы);

2) вероятный вывод: совокупная оценка доказательств свидетелей на предмет логичности, адекватности, предметности и мотивации, если других доказательств нет;

3) заключение о невозможности ответить на поставленные вопросы (представление доказательств свидетеля не имеющее отношение к делу);

4) условный вывод (если никаких доказательств нет вообще).

По статистическим данным, составленным из отчетов по гражданским делам, 13 % гражданских дел от общего числа поданных исковых заявлений полностью отменены судами первой инстанции, системами надзора отменены 1 % решений суда, около 4 % в рамках апелляционного судопроизводства и более 2 % дел изменено.

Из этого анализа возникает вопрос, а почему же так много отклонений или отмен судебных решений? Многие исследователи винят в этом низкое качество и объективность в оценке доказательств, но это не всегда вина суда. Для оценки доказательств не сформировано достаточное количество методов, нет четкой системы терминологии, что приводит к ошибочному мнению, ведущее к судебным ошибкам и несправедливости в вынесенном решении.

Необходимо законодательно принимать систему оценки доказательств основанную на процессе мышления и категоричности, для упорядочивания всех представленных в суд доказательств и вынесении справедливого и законного решения.

Использованные источники:

1. Бегичев А.В. Электронные доказательства и способы их фиксации нотариусом // Нотариус. 2014. N 5. С. 3 - 9.
2. Галушко А.Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2011. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-vnutrennego-ubezhdeniya-sudey-na-otsenkudokazatelstv> (дата обращения: 07.03.2017).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - N 46. – Ст. 4532.
4. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие для бакалавриата и магистратуры / И. В. Решетникова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2016. – 304 с.
5. Спесивов, В. В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе :автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс /В. В. Спесивов ; Науч. рук. А. Г. Коваленко. - Саратов,2011. – 22 с.