

УДК 347

ДВОЙСТВЕННОСТЬ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

Важинский Глеб Андреевич
Юрист, Студент 3-го курса магистратуры
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»
Российская Федерация, Челябинск

Аннотация: в данной статье автор указывает на проблему двойственного статуса судебного прецедента в гражданском праве России, предлагает способ разрешения проблемы.

Ключевые слова: гражданское право, источники права, судебный прецедент, судебная практика, судебное толкование норм права.

DUALITY OF JUDICIAL PRECEDENT IN CIVIL LAW IN RUSSIA

Vazhinskiy G.A.
Lawyer, 3rd year student
«Chelyabinsk state University» (CSU)
Russian Federation

Annotation: in this article, the author points to the problem of the dual status of judicial precedent in the civil law of Russia, offers a way to resolve the problem.

Key words: civil law, sources of law, judicial precedent, judicial practice, judicial interpretation of law.

Российская система права традиционно относится к романо-германской правовой семье. Для государств со схожими правовыми системами при некоторых незначительных различиях неизменно одно – верховенство права. Закрепление в 10 статье Конституция РФ принципа разделения властей на исполнительную, законодательную и судебную означает, что судебная система оказывается фактически отрезана от любого нормотворчества. В то же время Конституцией РФ закреплена независимость судей¹. Также судьи обязаны при рассмотрении дела выносить законное и обоснованное решение, при этом судьи ограничены в отказе от рассмотрения дела в виду отсутствия или неясности закона. Совокупность данных факторов влечёт единственно возможный способ осуществить судебную защиту граждан, их прав и свобод – судьи создают право.

Классическое определение прецедента раскрывает его в судебного решения высшего органа судебной власти вынесенное в отношении конкретного дела и в рамках установленной юридической процедуры, решение должно содержать положение права в виде толкования или разъяснения закона. Положение права в данном решении служит обязательным правилом применения для аналогичных дел в будущем и отличается относительной новизной, а также публикуется в официальных сборниках.

Однако феномен, именуемый прецедентом, стоит рассмотреть с разных сторон. Он в рамках романо-германской правовой семьи многозначен, так, например, его также называют судебной практикой, которая образуется при повторении прецедента², и иногда ещё – судебными установлениями.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). СПС «Консультант Плюс».

² Демченко А. Судебный прецедент. Варшава: Типография Варшавского учебного округа. 1903. С. 1, 2.; Шаргородский М.Д. Избранные труды. «Юридический центр» (Антология юридической науки). 2004. С. 101.

В связи с этим весомой для понимания сути прецедента в отечественной системе права следует признать точку зрения Л.Б. Алексеевой, которая пишет: «Под судебным прецедентом понимается выработанный судебной практикой и подтвержденный авторитетом высшего судебного органа страны образец применения закона»³.

Когда высшие судебные органы выносят решения, они тем самым формируют массив судебной практики, которая характеризуется дополнительной регулирующей функцией по отношению к спорным вопросам общественных отношений. Судебная практика распространяет своё действие в отношении неопределенного круга лиц и действует до принятия соответствующего нормативно-правового акта. Последствиями игнорирования судами общей юрисдикции этих судебных решений являются принятие необоснованных и незаконных судебных решений, нарушения прав граждан и снижение веры в справедливое правосудие.

Президиум Верховного Суда, судебные коллегии при рассмотрении конкретных дел по первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке также создают судебную практику. Такая судебная практика и решения содержат авторитетное толкование, разъяснение закона и в целях корректного применения законодательства обязательно используются нижестоящими судами, что в целом характеризует их как источники права. Такая позиция основывается на том, что иногда ими решаются те вопросы, которые должен решать законодатель.

Как отмечает В.М. Жуйков: «Судебная практика, закреплённая в некоторых постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, является источником права, а судебная практика, выраженная в официально опубликованных постановлениях Верховного Суда по конкретным делам (определениях Судебных коллегий, постановлениях Президиума),

³ Алексеева Л.Б. Судебный прецедент: произвол или источник права? Советская юстиция. 1991. №14. С. 2-3.

фактически также зачастую является источником права и учитывается судами при разрешении ими дел»⁴.

У этой точки зрения есть противники, занимающие консервативную позицию при исследовании системы источников права современной России. По их мнению, судебная практика не «источник права» и не прецедент соответственно, но, не являясь правотворчеством по своей сути, является одним из важнейших источников для правотворчества. «Поэтому суд не законодательствует и не управляет. Он применяет право. Судейское же правотворчество – это опасный симбиоз судьи и законодателя в одном лице»⁵.

Необходимо подчеркнуть: судебный прецедент и судебная практика реально существуют и применяются в российской правовой системе. «Также отметим, что и во многих странах Европы (например, в Германии, Греции, Италии, Норвегии, Финляндии, Швеции) судебный прецедент законодательно не признан, но неофициально существует», – пишет в своей статье Т.А. Желдыбина⁶.

Постановления Конституционного Суда РФ в целом подтверждают существование судебного прецедента, поскольку им присущи характерные признаки прецедента. Как было указано выше в ходе своей деятельности в качестве источника права судебную практику создаёт и Верховный Суд РФ. Данные аргументы указывают, что судебная практика обладает множеством резервов, с помощью которых способна способствовать совершенствованию российского правотворчества. Судебная практика и судебный прецедент совместно санкционируют и обычное право, тем самым вводя его в систему источников права.

⁴ Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права. Судебная практика как источник права. Москва: Институт государства и права Российской Академии наук. 1997. С. 20.

⁵ Нерсесянц В.С. Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право (о правоприменительной природе судебных актов) Судебная практика как источник права. Москва. 1997. С. 21 - 38.

⁶ Желдыбина Т.А. Судебный прецедент: современный взгляд. Российское право: Образование, Практика, Наука. 2015. №3. С. 54.

Именно в этом видится проблема двойственного характера прецедента или его двойственного положения среди источников права. Заключается двойственность прецедента, с одной стороны, в его официальном, формально-юридическом непризнании как источника права, а с другой – в его фактическом использовании как такового и, следовательно, – в признании его реального существования.

Двойственное положение прецедента в романо-германской правовой семье давно стало общепризнанным фактом. В настоящее время, подчеркивается в связи с этим в западноевропейской научной литературе, все страны романо-германского права де-факто признают важность судебного прецедента, и это не только не разрушает сложившуюся в них систему права и систему источников права, а, наоборот, делает её более глубокой и дополняет её.

За почти тридцать лет существования Российской Федерации судебная ветвь власти только крепла и вбирала в себя новые полномочия и компетенции. За указанный срок судебной системой была выработана масса судебной практики, которая поспособствовала обогащению теории источников права и регулятивной базы самого российского права. Так, например, в ходе рассмотрения конкретных дел суды всех инстанций накапливают информацию для правотворческих органов⁷.

Подводя итог сказанному, следует сказать, что по нашему мнению, преодоление двойственного положения прецедента путём его признания в российской правовой системе источником права позволит более оперативно восполнять пробелы в нормативно-правовых актах, совершенствовать и укреплять судебную защиту прав и свобод человека. В таких условиях станет возможно раскрытие потенциала судебного прецедента. Специфика доктрины прецедента в российской правовой

⁷ Карапетян А.А. Судебная практика как источник российского права. Юридический вестник Самарского университета. №2. 2016. С. 125-127.

системе позволит прецеденту выполнять регулирующую функцию в отношениях между ветвями власти, а также способствовать развитию правовой государственности.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). СПС «Консультант Плюс».
2. Алексеева Л.Б. Судебный прецедент: произвол или источник права? Советская юстиция. 1991. №14. С. 2-3.
3. Демченко А. Судебный прецедент. Варшава: Типография Варшавского учебного округа. 1903. С. 1, 2.;
4. Желдыбина Т.А. Судебный прецедент: современный взгляд. Российское право: Образование, Практика, Наука. 2015. №3. С. 54.
5. Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права. Судебная практика как источник права. Москва: Институт государства и права Российской Академии наук. 1997. С. 20.
6. Карапетян А.А. Судебная практика как источник российского права. Юридический вестник Самарского университета. №2. 2016. С. 125-127.
7. Нерсесянц В.С. Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право (о правоприменительной природе судебных актов) Судебная практика как источник права. Москва. 1997. С. 21 - 38.
8. Шаргородский М.Д. Избранные труды. «Юридический центр» (Антология юридической науки). 2004. С. 101.

© Г.А. Важинский, 2020